**NEKAJ POUDARKOV IZ POROČILA DPM ZA LETO 2011**

**1. Obiski v zavodih za prestajanje kazni zapora, mladoletniškega zapora in prevzgojnega doma**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil državnega preventivnega mehanizma (DPM) obiskali **10 lokacij**, kjer delujejo dislocirane notranje organizacijske enote Uprave za izvrševanje kazenskih sankcij po Sloveniji.

* Ugotavljamo, da so materialne razmere za zaprte osebe pretežno slabe. Zavodi bi lahko več pomanjkljivosti odpravili že z nekaj večjo samoiniciativnostjo.
* V nekaterih primerih smo predlagali, naj se pleskanje izvaja po potrebi ter naj se sproti skrbi za popravljanje poškodovanega inventarja. V nekaterih zavodih pa bi bilo mogoče razmere izboljšati že z odstranitvijo odvečnega pohištva.
* Večkrat opozarjamo na neustrezno opremljenost prostorov za izločitev. Tudi glede bivanja na prostem in možnosti za telesne dejavnosti zaprtih oseb smo ugotovili nekatere pomanjkljivosti. Kajti v nekaterih zavodih še vedno nimajo prostora, v katerem bi jim omogočili rekreacijo ne glede na vremenske razmere. V tem primeru smo predlagali, naj poskušajo urediti manjši fitnes.
* Zavodom smo predlagali, naj organizirajo še več krajših oblik izobraževanj za zaprte osebe.

**Pojasnila Generalnega urada Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij (GUURSIKS) so, da bodo preučili možnosti o odpravi pomanjkljivosti.**

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Predlagali smo, da se sprotno skrbi za vsa popravila poškodovanega inventarja in zaprte osebe stalno vzpodbuja na bolj primeren odnos do njega. | GUURSIKS: s predlogo v celoti soglašamo, hkrati pa pojasnjujemo, da zavod sanacijo poškodovanega inventarja že izvaja. |
| Glede na manjše število vključenih v izobraževanje predlagamo, da skuša zavod v izobraževanje pritegniti še več zaprtih oseb. | GUURSIKS: v zavodu tudi v tekočem letu načrtujejo organizirati različna izobraževanja, tako za obsojence, kot za pripornike. Cilj, h kateremu stremijo, še naprej ostaja vključevanje čim večjega števila zaprtih oseb v izobraževalne programe. |
| V bolniški sobi je bilo ugotovljeno, da so poškodovana (razbita) vrata v toaletne prostore, kar predstavlja nevarnost poškodbe, še posebej, ker so v ta prostor praviloma nameščene osebe z zdravstvenimi težavami. | GUURSIKS: vrata v bolniški sobi so bila zdaj že popravljena. |

**2. Obiski policijskih postaj**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **19 policijskih postaj** po Sloveniji.

* Državni preventivni mehanizem je ob obiskih opozoril na umazane stene v prostorih za pridržanje in v prostorih za pogovore.
* Kot pomanjkljivost štejemo, da nekateri prostori za pridržanje nimajo dostopa do tekoče vode in nekatere policijske postaje ne nudijo rjuh ter vzglavnikov.
* Pri pregledu dokumentacije smo opazili nekatere nedoslednosti, netočnosti in nepravilnosti pri izpolnjevanju podatkov v dokumentacijo (na potrdilu o zaseženih predmetih ni bilo podatka o uri zasega predmetov, pri izpolnjevanju uradnega zaznamka o pridržanju je bilo ugotovljeno, da so bili podatki na obrazcu uradnega zaznamka o pridržanju popravljeni s »korektorjem«). DPM je predlagal, da se preučijo možnost o odpravi pomanjkljivosti na policijskih postajah.

**Na Ministrstvu za notranje zadeve so se v odzivnih poročilih zavezali, da bodo preučili možnosti o odpravi pomanjkljivosti oziroma so jih že odpravili.**

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Predlagali smo, da se zadnji ažurirani seznam odvetnikov namesti tudi v prostor za sprejem pridržanih oseb. | MNZ: sporočamo, da so na policijski postaji ažurni seznam odvetnikov namestili v prostor za sprejem pridržanih oseb. |
| Predlagali smo, da se policiste opozori na bolj dosledno in natančno izpolnjevanje predpisanih obrazcev v primerih odrejanja pridržanja**.** | MNZ: policijske enote bomo obvestili na doslednost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov (vključno s podatki o nadzoru, zdravstveni oskrbi pridržane osebe, evidentiranju časa in kraja pridržanja in drugih okoliščinah pridržanja) in pravilnim načinom njihovega popravljanja. |
| Predlagali smo, da se preučijo možnosti o namestitvi nabiralnika za anonimno oddajanje pohval in pritožb**.** | MNZ:policijske enote bomo obvestili, kjer še nimajo nameščenih nabiralnikov za anonimno oddajanje pohval in pritožb, naj proučijo njihovo namestitev. |

**3. Obiski psihiatričnih bolnišnic**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **dve psihiatrični bolnišnici** po Sloveniji.

* DPM je ob obiskih opozoril na neprimerne prostorske razmere v primeru začasne namestitve pacientov, ki se je izvajala tako rekoč na hodniku.
* Prav tako smo opozorili, da je nošenje nočnega oblačila na sprejemnem oddelku podnevi neprimerno.
* DPM ugotavlja, da fiksiranje pacienta ob stalno odprtih vratih ni najboljša rešitev. Predvsem zato, ker fiksiranega pacienta lahko gledajo tudi drugi pacienti, kar gotovo vpliva na njegovo samozavest. Predlog DPM je uvedba video – in avdio nadzora, najboljša rešitev pa je ureditev sobe za fiksacijo poleg sestrske sobe, kjer bi bil lahko stalen nadzor pacienta skozi stekleno pregrado**.**

**Predlogom DPM se je v odzivnih poročilih odzvala v večji meri ena psihiatrična bolnica.**

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| PVU se izvajajo le krajši čas in tako svojcev o tem večinoma niti ne obveščajo. To naj bi storili le, če je fiksacija daljša od 12 ur. V zvezi s tem je DPM poudaril, da ZDZdr take prakse ne dopušča. PVU telesnega oviranja s pasovi ne sme trajati več kot štiri ure (po poteku tega časa zdravnik preveri utemeljenost ponovne uvedbe PVU), najkasneje v 12 urah pa mora zdravnik, ki je ukrep odredil, pisno obvestiti direktorja psihiatrične bolnišnice, najbližjo osebo, odvetnika in zastopnika. | Bolnišnica je pojasnila, da PVU izvajajo skladno z ZDZdr in o tem vodijo tudi ustrezno dokumentacijo. Uporabljajo jih izjemoma. Po preteku štirih ur pacienta odfiksirajo in zdravnik preveri, če je ponovna uvedba potrebna. Če ukrep traja več kot 12 ur, zdravnik, ki je ukrep odredil, pisno obvesti direktorja psihiatrične bolnišnice, najbližjo osebo, odvetnika in zastopnika. |
| Opozorili smo, da bi bolnišnica morala upoštevati tudi zahtevo ZDZdr o obveščanju najbližje osebe, zakonitega zastopnika in zastopnika v roku štirih ur od sprejema pacienta. Zato smo predlagali, da bolnišnica nemudoma pridobi naslove zastopnikov, določenih po ZDZdr in jih začne o sprejemih tudi takoj obveščati. | Bolnišnica je v odgovoru na predhodno poročilo navedla, da z naslovi zastopnikov razpolaga. Vendar menijo, da bi bilo obveščanje zastopnika, brez predhodne odločitve pacienta za enega izmed njih, neprimerno in celo v nasprotju z zakonom. Če si pacient(ka) zastopnika izbere, pa ga o vseh relevantnih postopkih obvestijo. |

**4. Obiski posebnih socialnovarstvenih zavodov**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **tri posebne socialnovarstvene zavode** in **kombinirani zavod Doma upokojencev.**

* DPM je ob obiskih zavodov ugotovil manjše nepravilnosti.
* Zavode smo opozorili na neoznačen videonadzor in nedelujoč avdio nadzor v sobi za umirjanje ter na neprimerno lokacijo kadilnice.

**Zavodi so pozneje uredili nepravilnosti, kot so nas obvestili v odzivnem poročilu**.

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Predlagali smo, da nas Enota o končni ureditvi prostora za kadilce v čim krajšem času obvesti. | Enota: v letu 2012 ali 2013 imamo v načrtu zasteklitev dela terase tako za kadilce kot nekadilce. |
| Predlagali smo, naj Zavod ustrezno spremeni pritožbene poti, tako da bodo stanovalci, ki podajo pisno pritožbo odgovor na pritožbo prijeli pisno. Hkrati naj dopolni obrazec na način, da bo mogoče na njem oddati tudi pritožbo zoper osebje. | Zavod: obrazec o pritožbah bomo ustrezno spremenili in dodali alinejo za zaposlene. |
| Zavodu smo predlagali, da stanovalcem Varovanega oddelka I omogoči urejanje sob v skladu z njihovimi željami. | Zavod: večkrat se stanovalci za dodatno urejanje sob ne odločajo, saj preživijo na varovanem oddelku krajši čas. Vsekakor pa so vaša priporočila in predlogi utemeljena, še posebej pri stanovalcih, ki bivajo na varovanem oddelku daljše časovno obdobje, kar bomo tudi upoštevali. |

**5. Obiski domov za starejše**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **pet domov za starejše** po Sloveniji.

* Ugotavljamo, da se nepravilnosti v nekaterih zavodih nanašajo na reakcijski čas odziva osebja na klic na pomoč ter da nekateri zavodi nimajo na varovanih oddelkih ponoči zagotovljene stalne navzočnosti osebja.
* DPM opozarja zavode, da je fiksacija stanovalcev z rjuho skrajno neprimerna in nevarna.
* Na varovanih oddelkih smo, razen v enem zavodu, pogrešali na vidnem mestu izobešen seznam pravic, ki jih imajo osebe na takem oddelku po Zakonu o duševnem zdravju (ZDZdr).
* Prav tako nobeden od varovanih oddelkov ni imel izobešenega seznama zastopnikov pravic oseb na področju duševnega zdravja.

**Zavodi skrbno in sproti obravnavajo predhodna poročila DPM in se na ugotovitve in predloge DPM ustrezno odzivajo**.

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Opozorili smo, da še nimajo pripravljenih drugih obrazcev, ki bi bili glede na zahteve ZDZdr smiselni za uporabo (na primer o obveščanju svojcev, sodišča,...). Izdelane tudi še nimajo posebne zloženke o pravicah po ZDZdr, o kateri govori njegov 16. člen. | Dom je v odzivnem poročilu navedel, da že pripravlja zloženko o posebnih pravicah na varovanem oddelku ter tedenski urnik aktivnosti. V odgovoru na končno poročilo nam je zloženko tudi priložil. |
| Domu smo predlagali, da za primer nemirnih stanovalcev, kjer bi bila potrebna uporaba posebnega varovalnega ukrepa fiksacije, poišče ustreznejše sredstvo, kot je rjuha (npr.segufix pasove). | Dom je v odzivnem poročilu navedel, da:»ne ugovarja ugotovitvi Varuha človekovih pravic RS, da so bile evidence o posebnih varovalnih ukrepih s strani zaposlenih v zavodu doma vodene zelo pomanjkljivo in zato ne izkazujejo dejanskega stanja, vezano na izvajanje PVU«. Dodatno so pojasnili, da »fiksacija pri obravnavanem stanovalcu ni nikoli trajala več kot dve uri, da pa se preko noči fiksacije v zavodu nikoli ne izvajajo«. |

**6. Obisk Azilnega doma**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **Azilni dom**.

* V Azilnem domu smo opozorili na dolgotrajnost postopkov tujcev oziroma prosilcev za mednarodno zaščito.
* Izpostavili smo, da bi se lahko postopek skrajšal, če izvedencem za izdelavo psihiatričnih oziroma psiholoških izvedenskih mnenj ne bi dovolili roka za opravo izvedenskega dela v 60 dneh.

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Prosimo tudi še za pisno pojasnilo, ali je bilo v letih od 2008 do 2011 kateremu izmed prosilcev omejeno gibanje na za to namenjen objekt Azilnega doma. | MNZ: V zvezi s podatki o tem koliko oseb je bilo v letih 2008, 2009, 2010 in 2011 nastanjenih na Oddelku za omejitev gibanja pa vam sporočamo, da je bila v letu 2008 spremenjena namembnost oddelka in od takrat naprej nihče ni bil nastanjen na tem oddelku. |

**7. Obisk Centra za tujce**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **Center za tujce**.

* V Centru za tujce smo predlagali, naj poskrbi za prevode jedilnikov tujcem v razumljive jezike, saj v slovenskem jeziku niso uporabni.

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Priporočali smo, da se nameni posebna pozornost problematiki zdravniške (psihiatrične) pomoči za tujce. | GUUP: Center za tujce je poleg že obstoječe podjemne pogodbe za zagotavljanje zdravniške (psihiatrične) pomoči sklenil še eno pogodbo in tako zagotovil dodatno zdravniško (psihiatrično) pomoč za tujce, ki to v času nastanitve v centru potrebujejo. Tako sta za navedene potrebe tujcem na razpolago dva zdravnika. |
| Priporočali smo, da se poizkuša (po)iskati nove oziroma druge načine, kako (še bolj) motivirati tujce za participacijo v organiziranih aktivnostih. | GUUP: Organiziranje raznih aktivnosti za tujce v času nastanitve v centru, kjer je tujcem omejeno gibanje je zelo pomembno, zato si strokovni delavci centra prizadevajo tujce motivirati z raznimi aktivnostmi. Kljub nenehnem odkrivanju novih načinov, kako bi tujce bolj motivirali za tovrstno dogajanje in vključevanje v aktivnosti, pa na voljo tujcev po sodelovanju center ne more vplivati. |

**8. Obiski zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi motnjami**

V letu 2011 smo v okviru izvajanja nalog in pooblastil DPM obiskali **štiri zavode za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi motnjami** po Sloveniji.

* DPM je pri institucionalnih oblikah namestitve mladostnikov posebej pozoren na pravila bivanja v njih, na hišni red in morebitne sankcije, katere sledijo, če stanovalci institucij pravil ne upoštevajo.
* Ker se vzgojni ukrepi po posameznih zavodih ob kršitvah pravil razlikujejo, je DPM predlagal, da socialno-pedagoška stroka prouči možnosti za pripravo smernic za izdelavo vzgojnega načrta in iz njega izhajajoča pravila prebivanja v zavodu, vključno s pritožbenimi možnostmi in potmi.
* Ugotavljamo, da so težave z nedovoljenimi mamili, alkoholom in kajenjem v nekaterih zavodih bolj in v drugih manj navzoče. Ker imajo zavodi različne obravnave teh pojavov, je DPM zavodom predlagal izdelavo enotne strategije obravnave zasvojenosti z nedovoljenimi mamili, alkoholom in kajenjem.

**Ministrstvo za šolstvo in šport (MŠŠ) je sprejelo naša priporočila in ugotovitve. Poskušali bodo zagotoviti finančna sredstva za zavode, v katerih so potrebne manjše naložbe.**

|  |  |
| --- | --- |
| **PRIPOROČILA DPM** | **ODZIV PRISTOJNIH ORGANOV** |
| Priporočali smo, da zavod s srednjimi šolami, s katerimi sodeluje, sklene ustrezne pogodbe o sodelovanju in opredeli pravice in obveznosti zunanjih izvajalcev. | Na Ministrstvu za šolstvo in šport usklajujemo besedilo, da bo poenoteno in sporočamo, da bo v kratkem sklenjen dogovor s srednjimi šolami, s katerimi vzgojni zavodi sodelujejo, v katerem bodo opredeljene pravice in obveznosti. |
| Predlagali smo, da socialno-pedagoška stroka prouči možnosti za pripravo smernic za izdelavo vzgojnega načrta (kot je predviden za osnovne šole v skladu z Zakonom o osnovni šoli) ter iz njega izhajajoča pravila bivanja v zavodu, vključno s pritožbenimi možnostmi in potmi. | MŠŠ: Sporočamo, da smo celotno poročilo obravnavali na Kolegiju Sektorja za osnovno šolstvo in se strinjali, da podpiramo vaše ugotovitve. Pobudo za izdelavo smernic za vzgojni načrt v vzgojnem zavodu in s tem jasnejših pravil bivanja v zavodu bomo predstavili na naslednjem aktivu ravnateljev vzgojnih zavodov. |

**Število obiskov DPM v letu 2011**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Inštitucije** | **Število obiskov** |
| 1 | Zavodi za prestajanje kazni zapora, mladoletniškega zapora in prevzgojnega doma | 10 |
| 2 | Policijske postaje | 19 |
| 3 | Psihiatrične bolnišnice | 2 |
| 4 | Posebno socialnovarstveni zavodovi | 4 |
| 5 | Domovi za starejše | 5 |
| 6 | Zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi motnjami | 4 |
| 7 | Azilni dom | 1 |
| 8 | Center za tujce | 1 |
|  | **SKUPNO ŠTEVILO OBISKOV** | **46** |