

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA METLIKA

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** šest prostorov za pridržanje<sup>2</sup> - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

PP razpolaga tudi s prostori, namenjenimi za obravnavo tujcev.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen in opravljen dne 6. 10. 2015.**<sup>3</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).

<sup>1</sup> V letu 2015 (v času od 1. 1. 2015 pa do 6. 10. 2015) so policisti te PP odredili skupaj 15 pridržanj.

<sup>2</sup> Dostop do prostorov za pridržanje, ki so v pritličju PP, je mogoč mimo dežurnega policista, ali pa neposredno skozi poseben vhod oziroma garažo z dvorišča. Prostorji imajo dobro dnevno svetlobo. Prostora označena s številko 5 in 6 se uporabljata za krajša pridržanja (do 12 ur). V prostorih je prostora za pridržanje po dveh oseb, vendar se po pojasnilu komandirja v njih pridrži po ena oseba. Prostora sta opremljena z vso potrebno opremo za krajše pridržanje (WC na počep, žimnico, in tekočo vodo). Prezračevanje je urejeno z ventilatorjem. Prostorji označeni s številkami 1 in 4 se uporabljajo za daljša pridržanja (do 48 ur). Prostorji številka 1 – 3 so namenjeni za pridržanje po dveh oseb (opremljeni so z dvema posteljama), prostor številka 4 pa eni osebi (opremljen je z eno posteljo). Po izjavi komandirja pa se v vseh prostorih (številka 1 – 4) pridrži le po ena oseba. Prostora imata dobro dnevno svetlobo. Vsi prostorji so opremljeni s potrebno opremo (WC s kovinsko straniščno »školjko«, tekočo vodo, žimnico in na steno pritrjeno leseno mizo).

<sup>3</sup> Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 19. 9. 2012.

► **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in komandir, s katerima smo opravili pregled prostorov PP, pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 21. 10. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 1. 12. 2015, torej 41. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj je bil prostor za sprejem pridržanih oseb opremljen z video nadzornim, kar je tudi ustrezno označeno.
- da so bili vsi prostori za pridržanje v času obisk urejeni, čisti in prezračeni.

DPM: predlagamo, da se star in ne ažuriran seznam odvetnikov odstrani oziroma, če se star seznam odvetnikov še vedno uporablja, naj se v prostor za sprejem pridržanih oseb v skladu s sporočilom MNZ v odzivu številka 010-1202009/1 (2151-07) z dne 3. 8. 2009, namesti ustrezno ažuriran seznam odvetnikov in naj se to v prihodnje tudi upošteva.

DPM: predlagamo, da se tako plakat kot tudi brošura MNZ o pravicah pridržane osebe namestita tudi v ta prostor.<sup>4</sup>

DPM: predlagamo, da se intervencijsko vozilo nemudoma očisti in prezrači, hkrati pa tudi, da se v prihodnje prostor za prevoz pridržanih oseb redno čisti.<sup>5</sup>

DPM: ponovno predlagamo, da se v sobi za obravnavo (razgovore) tujcev namesti video nadzorni sistem.<sup>6</sup>

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za pridržanje. Hkrati tudi predlagamo, da se navedeni primer pridržanja pregleda in da

MNZ: sporočamo, da so na PP Metlika ažuriran seznam odvetnikov, ki so ga imeli v prostoru za razgovore z odvetnikom, predstavili v prostor za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost, star seznam pa so uničili.

MNZ: sporočamo, da bodo na PP Metlika v prostor za zaslišanje namestili plakat s pravicami osebe, ki ji je odvzeta prostost.

MNZ: sporočamo, da so na PP Metlika takoj po obisku DPM poskrbeli za čiščenje intervencijskega vozila, komandir pa je policistom izdal pisno usmeritev, da je po vsaki uporabi treba preveriti čistost in v primeru potrebe zagotoviti čiščenje vozila.

MNZ: sporočamo, da bodo po zagotovitvi pristojne službe video nadzorni sistem v prostoru za sprejem tujcev na PP Metlika zagotovili predvidoma v letu 2016.

MNZ: sporočamo, da sta bila 28. 9. 2015 ob 23.55 uri preiskovalni sodnik in državni tožilec obveščena o sumu storitve večjega števila kaznivih dejanj in ne o pridržanju, kot je bilo to pomotoma

<sup>4</sup> Soba za zaslišanje pridržane osebe, ki se nahaja levo po hodniku od sobe dežurnega polista, je bila v času našega obiska opremljena z mizo, računalnikom, štirimi stoli ter enosmernim steklom za izvedbo prepoznavne. Soba ni video nadzorovana, vendar pa PP razpolaga z opremo za avdio-video snemanje zaslišanj. V tej sobi ni bilo najti plakata MNZ s pravicami pridržane osebe, niti brošure MNZ s pravicami pridržane osebe.

<sup>5</sup> PP razpolaga tudi z intervencijskim vozilom Renault Master reg. št. P 10 250. Ob obisku je bilo ugotovljeno, da prostor, namenjen za prevoz pridržane osebe, ni bil prezračen in očiščen.

<sup>6</sup> Soba za obravnavo (razgovore) je prav tako naravno in umetno dovolj razsvetljena, v njej pa je bila v času našega obiska miza, dva stola, računalnik, moder plakat MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih, napolnjena omarica prve pomoči ter več brošur PIC-a v različnih jezikih (albanskem, kitajskem, perzijskem, francoskem, angleškem, makedonskem, srbskem in turškem). Ta prostor še vedno ni opremljen z video nadzornim sistemom in v tem delu ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska.

nas o ugotovitvah in morebitnih ukrepih obvestite. Pripominjamo pa, da če drži podatek, da sta bila preiskovalni sodnik in okrožni državni tožilec o odvzemu prostosti obveščena že 28. 9. 2015 ob 23.55 uri in je bila takrat osebi dejansko odvzeta prostost oziroma so policisti vsaj začeli postopek z njo, so torej zamudili zakonsko določen čas šestih ur, v katerem mora biti pridržani osebi vročena odločba o odvzemu prostosti in pridržanju.<sup>7</sup>

zapisan v uradnem zaznamku oziroma odločbi.

DPM: predlagamo, da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori, da v obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriko »Opravila med pridržanjem/zadržanjem v prihodnje navajajo številko prostora za pridržanje, v katerega je bila nameščena pridržana oseba.<sup>8</sup>

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za pridržanje in, da je treba v obrazec o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem navesti številko prostora za pridržanje, v katerega je bila nameščena pridržana oseba.

---

<sup>7</sup> Pri pregledu pridržanja (29. 9. 2015, začetek postopka ob 00.05 uri in pridržanje odrejeno od 00.20 in 12.30 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku), ugotovljeno, da so policisti v odločbi o odvzemu prostosti in pridržanju, v delu le-te »obveščanje preiskovalnega sodnika in okrožnega državnega tožilca« navedli, da sta bila imenovana dne 28. 9. 2015 ob 23.55 uri obveščena, da je bila »osebi odvzeta prostost«, kar je razmeti, da je bila oseba v tem času že v postopku policistov. Prav tako je bilo pri pregledu odločbe o odvzemu prostosti in pridržanju ugotovljeno, da je v rubriki »(policijski postopek se je začel dne \_\_\_ ob \_\_\_ uri)« naveden podatek začetka postopka, in sicer 28. 9. 2015 ob 00.05 uri, torej en dan prej, kot pa naj bi po evidenci FIO policisti dejansko začeli postopek s pridržano osebo. Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju pridržani je bila pridržani osebi, vročena 29. 9. 2015 ob 6.00 uri.

<sup>8</sup> Pri pregledu pridržanja (4. 8. 2015, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 16.00 in 21.30 uro, na podlagi drugega odstavka 110. člena Zakona o prekrških) in pridržanja (4. in 6. 8. 2015, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 16.00 in 9.40 uro, na podlagi četrte alineje prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo s pregledom obrazcev »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da v delu »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni bila navedena številka prostora za pridržanje, v katerega sta bili pridržani osebi nameščeni.