

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA KRANJ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem zadržanju
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** trije prostori za krajše pridržanje (do 12 ur), ki so v kletnih prostorih¹ - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 23. 3. 2011**
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (specialist kriminalističnega preiskovanja) in ena predstavnica nevladnih organizacij (Inštitut Primus)
- **Vsebina obiska:** uvodni razgovor z dežurnim policistom, kasneje se je pridružil komandir policijske postaje. Sledil je ogled prostorov za pridržanje, pregled naključno izbranih primerov ter zaključni razgovor z komandirjem in s pomočniki komandirja.

¹ Dostop do prostorov je mogoč mimo dežurnega policista ali neposredno skozi dvorišče, kjer osebo pripeljejo z intervencijskim vozilom. Prostori so ustrezno označeni s številkami »1, 2 in 3« so namenjeni za pridržanje ene osebe ter so ustrezno opremljeni.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo posredovano Ministrstvu za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ), 11. 4. 2011 skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 23. 5. 2011, torej 42. dan po odpremi.

► DPM je posebej pohvalil

- namestitve varnejših pip
- shranjevanje zaseženih predmetov²
- prezračevanje prostorov za pridržanje

²Za vsak prostor za pridržanje je v omari označena polica, na kateri je bila ob obisku večja vreča s pripravljeno posteljnino, odejo in vzglavnikom. Takšno vrečo dobi vsaka pridržana oseba pred namestitvijo v prostor za pridržanje. Za vsak prostor za pridržanje ima policijska postaja tudi pripravljeno večjo plastično posodo, v katero se shranijo zaseženi predmeti pridržane osebe. Ta škatla pa se nato shrani na polico v omari, ki je namenjena za prostor za pridržanje v katerega se pridržana oseba namesti

► predlog DPM

DPM: predlagamo, da se pritisk vode v prostoru za pridržanje številka »1« popravi, da voda ne bo po nepotrebnem škropila iz umivalnika³.

DPM: je že ob obisku predlagal, da se knjiga namesti na vidno mesto⁴.

DPM: predlagamo, da se preučijo možnosti o namestitvi nabiralnika za anonimno oddajanje pohval in pritožb⁵.

► odziv pristojnih

MNZ: varnejše pipe, kot so nameščeni na Policijski postaji Kranj in v Centru za pridržanje Ljubljana, bomo postopoma namestili v vseh prostorih za pridržanje. Pomanjkljivost na Policijski postaji Kranj zaradi prevelikega pritiska vode v prostoru za pridržanje številka »1« bo odpravljena v okviru reklamacijskih napak.

MNZ: v policijski enoti so na vaš predlog na vidno mesto že namestili knjigo pohval in pritožb.

MNZ: v vseh policijskih enotah, kjer še nimajo nameščenih nabiralnikov za anonimno oddajanje pohval in pritožb, bodo proučili njihovo namestitev.

³DPM pozdravlja primer dobre prakse takšne namestitve varnejše pipe, ki je poleg Centra za pridržanje v Ljubljani ob obiskih doslej nismo zasledili. Nov model namestitve pipe je po mnenju DPM boljši in kot tak zaradi same izvedbe namestitve še varnejši. Smo pa v prostoru za pridržanje številka »1« ugotovili, da je pritisk vode prevelik, saj je ob pritisku na gumb voda pritekla tako močno, da je škropila izven umivalnika (tudi po leseni postelji, ki je montirana v neposredni bližini).

⁴Knjiga pohval in pritožb pri dežurnem policistu ni bila na vidnem mestu.

⁵Policijska postaja pa ne razpolaga z nabiralnikom za anonimno oddajanje pohval in pritožb

DPM: predlagamo, da se policiste opozori, da se prostor za prevoz oseb, ki jim je bila odvzeta prostost po vsaki uporabi pregleda in po potrebi tudi očisti⁶.

MNZ: intervencijsko vozilo je že bilo očiščeno, čeprav zaradi popravila ni bilo v uporabi. Na zagotavljanje čistoče službenih vozil so policiste posebej pisno opozorili.

DPM: meni, da kolikor je policist (kljub morda izvedbi še katere druge naloge) osebo, kateri je odredil pridržanje, vozil s seboj v prostoru za prevoz oseb v intervencijskem vozilu, nesprejemljivo⁷.

MNZ: Za pridržanje ene izmed oseb je bilo ugotovljeno, da je policist dejansko hitro izdelal pisne izdelke, časovni zamik pri njenem prevozu v prostor za pridržanje pa je nastal, ker sta policista za prevoz zaprosila policista v drugi patrulji, ki sta uporabljala intervencijsko vozilo, v katerem je posebej prirejen prostor za prevoz pridržanih oseb.

⁶Policijska postaja ima na razpolago tri interventna vozila. Ob ogledu enega intervencijskega vozila je bilo ugotovljeno, da je prostor, ki je namenjen za prevoz pridržanih oseb umazan. Je pa v prostoru za prevoz oseb, ki jim je odvzeta prostost, za sedalnim delom reža, ki pridržani osebi omogoča oprijem med transportom.

⁷Pri pregledu primera pridržanja ene izmed oseb (24. 2. 2011 med 00.40 in 8.35 uro) je bilo ugotovljeno, da je v uradnem zaznamku o pridržanju evidentirano, da je bila osebi prostost odvzeta ob 00.40 uri. Nadalje je bilo iz sklepa o pridržanju razvidno, da je bil osebi ta sklep vročen že ob 00.42 uri (le dve minuti od odreditve pridržanja). Le tri minute pozneje (ob 00.45 uri), pa je bilo osebi izdano potrdilo o zaseženih predmetih. Iz uradnega zaznamka o pridržanju je bilo razvidno tudi, da je bila oseba nameščena v prostor za pridržanje PP Kranj šele ob 1.35 uri, ko je bila tudi varnostno pregledana. Ker takšno evidentiranje postopka pridržanja ni običajno, smo sogovornika prosili še za arhivski izvod zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti. S slednjega je bilo razvidno, da je bil osebi preizkus alkoholiziranosti pa odrejen ob 00.39 uri. DPM se zaradi takšnega beleženja časovnih okoliščin tega postopka postavlja vprašanje, ali je policist, ki je imel postopek s to osebo poleg opravljanja preizkusa alkoholiziranosti, res lahko tako hitro izvedel še vse ostale postopke (izdal sklep o pridržanju in izpolnil potrdilo o zaseženih predmetih). Predvsem pa se, tudi če je vse te dokumente izdelal v tako kratkem času, zastavlja vprašanje razlogov, da je bila pridržana oseba v prostor za pridržanje pripeljana šele po 40 minutah. To je namreč razvidno iz uradnega zaznamka o pridržanju, kjer je navedeno, da je bila oseba v prostor za pridržanje nameščena ob 1.35 uri, ko je bila tudi varnostno pregledana.