

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA TOLMIN

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP (še vedno) razpolaga z dvema prostoroma za krajše pridržanje (do 12 ur), ki sta označena s številkami »1« in »2«.² V času našega obiska na PP ni bila nobena pridržana oseba.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 14. 6. 2018**.³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurna policistka in nato pomočnik komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov, pregled naključno izbranih posameznih primerov pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili eno pridržanje.

² Oba prostora za pridržanje sta opremljena z leseno posteljo, žimnico, WC-jem na počep in tekočo vodo.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 22. 6. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 12. 7. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 10. 8. 2018, torej 29. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da pa je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se stena na hodniku pred prostoroma za pridržanje in tudi na hodniku med delom PP, kjer sta prostora za pridržanje in sobo dežurnega policista, ustrezno sanira, saj so bile stene ob tokratnem obisku sanirane in ustrezno prepleskane in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, in sicer da se monitor video nadzornega sistema v prostorih za pridržanje popravi oziroma zamenja, da bo dežurni policist lahko ustrezno opravljal nadzor nad morebitnimi pridržanimi osebami, saj je PP dejansko prejela nov monitor.

DPM: ponovno smo predlagali, da se seznam odvetnikov dejansko namesti v omenjeni prostor, kjer se opravi sprejem pridržane osebe.⁴

MNZ: sporočamo, da je bil seznam odvetnikov premeščen v hodnik pred prostoroma za pridržanje, kjer se opravi sprejem pridržane osebe. Vaše ugotovitve tudi kažejo, da PP seznama ne tiska periodično, zato je bila policijska enota na navedeno opozorjena.

DPM: predlagali smo, da se izpostavljeni primer pridržanja pregleda in sporoči ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi, zlasti pa smo prosili za pojasnilo, kakšen je bil status osebe 2. 4. 2018 v času med 5.08 in 14.45 uro, ko je bilo zoper njo odrejeno pridržanje in kje je le ta bila. Hkrati smo tudi predlagali, da se vse policiste, ki so bili udeleženi v tem primeru, opozori na dosledno izpolnjevanje vseh rubrik obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanja ter na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente.⁵

MNZ: sporočamo, da so se policisti PP Tolmin 2. 4. 2018 ob 4.36 odzvali na klic oškodovanca iz Kobarida, ki je Operativno komunikacijski center (OKC) Policijske uprave (PU) Nova Gorica obvestil, da je v stanovanjski hiši zalotil dva vlomilca, ki sta po dogodku pobegnila. Policisti so med vožnjo na kraj na lokalni cesti pred Kobaridom opazili dve osebi. Zaradi suma, da sta osebi izvršili kaznivo dejanje, so policisti na podlagi prvega odstavka 40. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol) poskušali ugotoviti njuno

⁴ Ob tokratnem obisku je bilo ugotovljeno, da priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se seznam odvetnikov namesti v prostor za sprejem oseb, ki jim je bila odvzeta prostost, ni bilo realizirano, čeprav je bilo v odgovoru številka 070-32/2016/10 (207-06) z dne 27. 7. 2016 sporočeno, »da je bil seznam odvetnikov takoj premeščen v hodnik pred prostoroma za pridržanje, kjer opravijo sprejem pridržane osebe.« Seznam odvetnikov (z datumom izpisa 14. 6. 2018 – prejšnji izpisan seznam odvetnikov pa je imel datum 1. 11. 2017), je v času obiska ponovno bil v sobi dežurnega policista.

⁵ Pri pregledu pridržanja (2. do 3. 4. 2018 začetek postopka ob 5.08 uri in pridržanje odrejeno med 14.45 do 16.00 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da so primer obravnavali tako policisti PP Tolmin (ti so odredili pridržanje) in nato v nadaljevanju pisanje pisnih izdelkov v zvezi s kaznivim dejanjem policisti PP Bovec. Pri pregledu dokumentacije na obeh PP je bilo ugotovljeno, da je bil tujec, skupaj s še enim mladoletnim tujcem prijet s stani policistov (patrulje) PP Tolmin, ki je opravljala tudi delo na območju PP Bovec, in sicer 2. 4. 2018 ob 5.08 uri. Ob prijemu so policisti PP Tolmin za tujca izpolnili obrazec »Uradni zaznamek o privedbi«, pri čemer je bila podlaga privedbe v peti točki navedenega obrazca. Nadalje je bilo s pregledom obrazca na tretji strani v delu »Posebnosti« ugotovljeno, da so evidentirane samo tri posebnosti oziroma opravila, in sicer kot zadnja »2. 4. 2018 ob 5.54 uri s pripisom pripeljan na PP Tolmin«.

Nadalje smo opravili pregled tudi druge dokumentacije (med drugim tudi na PP Bovec), vendar po tej uri ni bil izpisan obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« oziroma se je ta začel voditi šele ob 2. 4. 2018 ob 14.45 uri, ko naj bi bila osebi dejansko odvzeta prostost in odrejeno pridržanje. S pregledom obrazca je bilo tudi ugotovljeno, da policisti niso izpolnili rubrike »oseba je bila pridržana/zadržana do ___ ure dne ___«, torej ni bilo vpisanega podatka dejanskega zaključka pridržanja.

Iz prej navedenega torej izhaja, da policisti niso v nobenem prej navedenem obrazcu evidentirali, kaj se je z osebo dogajalo oziroma, kje je se je nahajala oseba 2. 4. 2018 med 5.54, ko je bila pripeljana na PP Tolmin do 14.45 uro, ko ji je bila odvzeta prostost in odrejeno pridržanje. V dokumentaciji tudi nismo zasledili izpolnjenega obrazca »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« oziroma je bil osebi šele ob 19.00 uri vročen obrazec »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju«.

Kljub vsemu prej navedenemu nekatere okoliščine kažejo, da so policisti osebi že pred tem odvzeli prostost, saj so jo že 2. 4. 2018 ob 8.10 uri seznanili, s pravicami in katerega kaznivega dejanja je osumljena. V zvezi s to

identiteto, kar pa ni bilo mogoče, ker osebi pri sebi nista imeli ustreznih listin. Zaradi izvedbe identifikacijskega postopka je bilo osebam začasno omejeno gibanje in sta bili na podlagi drugega odstavka 57. člena ZNPPol privedeni na PP Tolmin. Naknadno (ob 8.10) je bilo ugotovljeno, da obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da sta imenovana storila prej opisano kaznivo dejanje in da obstajajo razlogi za pridržanje, zato se strinjamo, da bi ob isti uri morali policisti zoper tujca odrediti pridržanje na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku in jima v predpisanem času izdati odločbo o pridržanju. Polnoletni tujec se je 2. 4. 2018 med 5.08 in 14.45 nahajal v edinem prostoru za razgovore nasproti pisarne dežurnega PP Tolmin. Mladoletni tujec je bil še isti dan predan materi, ki je po njega prišla iz Italije na podlagi obvestila italijanskih varnostnih organov, starejši pa je bil naslednji dan priveden k pristojnemu preiskovalnemu sodniku. Zoper oba osumljena je bila podana kazenska ovadba Okrožnemu državnemu tožilstvu v Novi Gorici. PU Nova Gorica se je na ugotovljene nepravilnosti odzvala še pred prejetjem poročila DPM. Sektor kriminalistične policije (SKP) PU Nova Gorica je proučil primer pridržanja in z ugotovitvami (strokovne napake v zvezi z odreditvijo pridržanja, evidentiranje podatkov o pridržanju in pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente) 6. 4. 2018 pisno seznanil vodstvi PP Tolmin in Bovec, ti pa sta na usposabljanju 25. 4. 2018 o tem seznanili vse policiste. Vodja SKP PU Nova Gorica je z ugotovitvami seznanil tudi kriminaliste in jih opozoril na obveznost nudenja strokovne pomoči v tovrstnih primerih oziroma dolžnost vključevanja dežurnih kriminalistov v tovrstne policijske postopke. Z ugotovitvami so bili seznanjeni tudi uslužbenci OKC PU Nova Gorica, primer

seznanitvijo so izpisali obrazec »Uradni zaznamek o seznanitvi osumljenca s pravicami iz 4. odstavka 148. člena ZKP ob izvajanju nujnega preiskovalnega dejanja v predkazenskem postopku: ogled kraja, hišna preiskava, osebna preiskava, zaseg predmetov, odreditev izvedenstva«, ki ga je oseba podpisala.

pa so obravnavali tudi na širšem strokovnem kolegiju direktorja PU Nova Gorica, 8. 5. 2018.