

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA GORNJA RADGONA

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima štiri prostore za pridržanje<sup>2</sup> - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 18. 1. 2017.**<sup>3</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Pravno-informacijski center nevladnih organizacij - PIC).
- ▶ **Vsebina obiska:** najprej sta nas sprejela dežurni policist in pomočnik komandirja, kasneje pa se nam je pridružil še komandir. S komandirjem in pomočnikom komandirja smo opravili pregled prostorov PP, nekaj naključno izbranih primerov pridržanj in zaključni pogovor

<sup>1</sup> V letu 2017 (v času od 1. 1. 2017 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili dve pridržanji (v letu 2016 30).

<sup>2</sup> Tri prostore za krajše pridržanje (do 12 ur), ki so označeni s številkami od »1 do 3« in en prostor za daljše pridržanje (do 48 ur), ki je označen s številko »4«.

<sup>3</sup> Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 25. 3. 2014.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 27. 1. 2017, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 28. 2. 2017, torej 32. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se police v omari označi s številkami, kot so označeni prostori za pridržanje, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da police v omari za zasežene predmete ustrezno označene s številkami, kot so označeni prostori za pridržanje in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se označi nabiralnik pred vhodom na PP, in sicer, da je namenjen tudi za anonimno oddajo pripomb in pohval, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da je nabiralnik pred vhodom na PP označen z napisom »pripombe in pohvale«.

DPM: ponovno smo predlagali, da se proučijo možnosti o vzpostavitvi stalne dežurne službe na PP, saj je prevoz oseb v Mursko Soboto oziroma ob zapolnitvi prostorov za pridržanje na tej PP, tudi prevoz na PP Lendava časovno dolgotrajen in kot tak tudi neprijeten za pridržane osebe.<sup>4</sup>

DPM: ponovno smo predlagali, da se težave z vodo v umivalniku v prostoru številka »1« in WC-ju na počep prostorov številka »2 in 3« sanirajo in sprejmejo ukrepi, da se ne bodo ponovno pojavljale.<sup>5</sup>

DPM: ponovno smo predlagali, da se proučijo možnosti za namestitve dodatne video kamere oziroma, da se obstoječa video kamera prestavi tako, da bo video nadzorovan tudi del hodnika namenjenega za sprejem pridržanih oseb.<sup>6</sup>

DPM: predlagali smo, da se proučijo možnosti, da se prostor opremi z video nadzornim sistemom in, da se PP zagotovi ustrezno opremo za avdio in video snemanje zaslišanj.<sup>7</sup>

MNZ: sporočamo, da na PP ni predvidena ponovna uvedba 24 urnega dežurstva.

MNZ: sporočamo, da so težave z ustavitvijo vode na toaletnih pisoarjih v prostorih številka »2 in 3« sanirali, prav tako so sanirali premočan curek vode nad umivalnikom v prostoru številka »2«.

MNZ: sporočamo, da bodo poskrbeli za namestitve dodatne kamere na delu hodnika, ki je namenjen za sprejem pridržanih oseb.

MNZ: sporočamo, da bodo v prostoru namenjenem za zaslišanje oseb zagotovili opremo za snemanje.

<sup>4</sup> Pojasnjeno nam je bilo, da PP še vedno nima stalnega dežurstva. Dežurstvo na PP je praviloma urejeno vsak dan, od ponedeljka do nedelje, od 6.30 do 15.30 ure, razen v času večjih prireditvev, ko je dežurstvo 24 ur.

<sup>5</sup> Ob obisku je bilo pri preizkusu vode v toaletnem delu prostorov za pridržanje številka »2 in 3« ugotovljeno, da se iztek vode v WC-ju na počep, dalj časa ni ustavil oziroma je bilo potrebno izvleči gumb za spust. V prostoru za pridržanje številka »1«, pa je bil ob preizkusu vode v umivalniku curek preveč močan in je voda pršila preko umivalnika po tleh. DPM tako lahko ugotovi, da očitno od prejšnjega obiska napake z vodo v prostorih za pridržanje ponovno ponavljajo, čeprav je bilo v odzivnem poročilu sporočeno, da so bile težave odpravljene. Pomočnik komandirja je na podlagi prejšnjih ugotovitev in v izogib ponovnim težavam, na vrata vsakega prostora sicer nalepil navodilo, da se pred vsakim koriščenjem prostora za pridržanje preveri izplakovanje WC-ja, kar pa očitno ne zadostuje, da se težave z vodo v nasprotnem primeru ne bi pojavljale.

<sup>6</sup> V prostoru so nalepke, da je video nadzorovan, vendar je bilo ob preverjanju videonadzora zopet ugotovljeno, da del hodnika, ki je namenjen za sprejem pridržanih oseb, dejansko še vedno ni video nadzorovan, oziroma je video nadzorovan (le)hodnik, ki vodi na dvorišče PP.

<sup>7</sup> PP razpolaga tudi s sobo za zaslišanje in prepoznavo, v kateri je bil v času našega obiska nameščen računalnik in dva monitorja, tiskalnik in MNZ brošura o pravicah pridržanih oseb. Prostor ni video nadzorovan, niti PP ne razpolaga z opremo za avdio video snemanje zaslišanj (omogočen pa je vidni nadzor preko stekla, namenjenega prepoznavi). DPM zato meni, da gre v tem primeru za pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi na ta način ni mogoče preveriti.

DPM: predlagali smo, da se knjiga pripomb in pohval postavi bolj na vidno mesto, da bo bolj dostopna.<sup>8</sup>

MNZ: sporočamo, da so knjigo pripomb in pohval premestili na polico pred oknom dežurnega policista.

DPM: ponovno smo predlagali, da se proučijo možnosti namestitve ustreznega pepelnika na sprehajališču, saj sicer obstaja nevarnost zamašitve odtoka, kamor se sedaj odlaga cigaretne ogorke.

MNZ: sporočamo, da bo zagotovitev ustreznega fiksnega pepelnika odvisna od tehničnih zmožnosti namestitve in zagotovitve ustreznih finančnih sredstev, do zamašitve odtoka zaradi odvržene pokajene cigarete pa ne more priti, ker je jašek večjega premera.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanja.<sup>9</sup>

Prav tako smo predlagali, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj.<sup>10</sup>

MNZ: sporočamo, so bili policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev o pridržanju (navedba prostora v katerem je bila oseba pridržana, navedba jezika v katerem je bila oseba seznanjena s pravicami...) pravilno evidentiranje popravkov in na doslednejše evidentiranje opravil med pridržanjem/zadržanjem.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na uporabo veljavnih obrazcev, ter da se v FIO evidenci ustrezno popravi ura začetka postopka s pridržano osebo.<sup>11</sup>

MNZ: sporočamo, da so v primeru pridržanja policisti v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost vnesli uro 8.10, ker je takrat postopek z osebo začela prva patrulja (druga patrulja pa je bila na kraj napotena ob 8.15 in je v nadaljevanju prevzela postopek).

---

<sup>8</sup> Pri dežurnemu policistu je knjiga pohval in pripomb. Zadnji vpis (pohvala) je bil vnesen dne 2. 10. 2008, pregledan dne 3. 10. 2008.

<sup>9</sup> Pri pregledu pridržanja (18. 11. 2016 začetek postopka ob 00.40 uri, pridržanje odrejeno med 01.18 do 9.45 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da je policist, ki je izpolnjeval obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Po določbah 57. oziroma 66/2 čl. ZNPPol je bil dne \_\_ ob \_\_ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist \_\_ iz PE \_\_.« napačno oziroma dovolj čitljivo navedel datum oziroma letnico oprave varnostnega pregleda, in sicer 18. 11. 2010 in ne kot bi moral 18. 11. 2016.

<sup>10</sup> Pri pregledu dokumentacije posameznih postopkov pridržanj je bilo tudi ugotovljeno, da so bili v več obrazcih opravljeni popravki zapisov, kjer pa ni bilo evidentirano, kdo je te popravke opravil, kar je bilo že predstavljeno pomočniku komandirja in tudi komandirju med samim obiskom.

<sup>11</sup> Pri pregledu pridržanja (7. do 8. 4. 2016 začetek postopka ob 8.10 uri, pridržanje odrejeno med 8.25 do 9.00 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bil v primeru tega pridržanja uporabljen star obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, ki je vseboval samo eno rubriko za vpis varnostnega pregleda. Nadalje je bilo iz vseh dokumentov v primeru tega pridržanja razvidno, da je bilo pridržanje odrejeno v času, ko se je s pridržano osebo postopek tudi začel, torej ob 8.25 uri in ne ob 8.10 uri, kot je to navedeno v FIO evidenci. Da se postopek s pridržano osebo ni mogel začeti ob 8.10 uri je razvidno tudi iz delovnega naloga policistov - patrulje, saj sta v njem navedla vsebino »8.15 dela po naročilu OKC – naročilo vodstva in odšla v Radence«, kar pomeni, da sta bila na kraj dogodka napotena ob 8.15 uri in je torej bolj verjetna ura začetka postopka in odreditve pridržanja ura 8.25.