

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA ŠENTJUR PRI CELJU

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ne razpolaga s prostori za pridržanje.<sup>2</sup>

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 4. 8. 2016**.<sup>3</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejel nas je pomočnik komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

<sup>1</sup> V letu 2015 (v času od 1. 1. 2016 pa do 23. 7. 2016) so policisti te PP odredili šest pridržanj.

<sup>2</sup> Vsa odredjena pridržanja s strani policistov te PP se izvršujejo v drugih enotah (PP Šmarje pri Jelšah, PP Celje, PP Rogaška Slatina ali PP Slovenske Konjice)

<sup>3</sup> Prejšnji (kontrolni) obisk te PP je bil opravljen 21. 1. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 30. 8. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 4. 10. 2016, torej 35. dan po odpremi.

DPM: predlagamo, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost namestitve videonadzora v »Govorilnico« oziroma, da se PP opremi vsaj z opremo za avdio-video snemanje zaslišanj.<sup>4</sup>

MNZ: sporočamo, da bo preučena možnost vzpostavitve video-nadzorne kamere v večnamenskem prostoru. Vgraditev video-nadzorne kamere bo realizirana, če bo obstoječi sistem dopuščal nadgradnjo in bodo zagotovljena finančna sredstva.

DPM: predlagamo, da se proučijo možnosti namestitve ustreznega in označenega nabiralnika pred vhodom na PP.<sup>5</sup>

MNZ: sporočamo, da bo zagotovljen nabiralnik za oddajanje pripomb in pritožb, ki ga bodo namestili pred vhod PP.

DPM: ponovno predlagamo, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost ureditve delovnega mesta dežurnega policista, da bo to bolj varno.<sup>6</sup>

MNZ: sporočamo, da adaptacija prostora dežurnega policista zaradi zagotovitve večje varnosti že poteka in bo kmalu končana.

DPM: predlagamo, da se izpostavljeni primer pridržanja preveri in da sporočite ugotovitve svoje ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi.<sup>7</sup>

- Da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori na boj natančno evidentiranje opravil s

MNZ: sporočamo, da je v primeru izpostavljenega pridržanja v evidenci naveden dejanski čas odreditve pridržanja, ki je ob 21.40 uri. Policist je v Odločbi o odvzemu prostosti in pridržanju navedel, da je bilo pridržanje odrejeno ob 21.46 uri, kar je napačno.

<sup>4</sup> »Večnamenski« prostor za razgovore s pridržano osebo (»Govorilnica«), ki se sočasno uporablja še za sprejem pridržane osebe, razgovore slednje z odvetnikom ter za razgovore s strankami, je poleg sobe dežurnega policista. Opremljen je z mizo, tremi stoli, modrim plakatom MNZ o pravicah pridržane osebe, ažurno brošuro MNZ o pravicah pridržane osebe ter seznamom odvetnikov, datiranim na 2. 8. 2016. Ob obisku smo tudi ugotovili, da omenjeni prostor ni video nadzorovan, PP pa ne razpolaga z opremo za avdio-video snemanje zaslišanj pridržane osebe, kar predstavlja pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi na ta način ni mogoče preveriti. Predlagamo, da se proučijo možnosti odprave te pomanjkljivosti, saj je tudi Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja ob obiskih v Sloveniji že pozval, da se sprejmejo ukrepi, s katerimi se bo zagotovilo, da bo mogoče navedbe posameznikov o neprimernem ravnanju uradnih oseb preveriti.

<sup>5</sup> Nabiralnik oziroma v nabiralnik predelana kartonska škatla namenjena za anonimno oddajanje pripomb in pohval se sicer ustrezno označen nahaja v prostoru dežurnega policista, s čimer pa presoji DPM ne služi namenu anonimizacije.

<sup>6</sup> Delovni pogoji za zaposlene so od našega prejšnjega (kontrolnega) obiska ostali nespremenjeni. Garderobni prostori se še vedno nahajajo na več različnih mestih znotraj PP, povečini v kleti, kjer je sedaj urejen tudi poseben garderobni prostor za zaposleno policistko. Tudi prostor dežurnega policista je ostal nespremenjen in zato morebitnega napada skoraj ni mogoče preprečiti.

<sup>7</sup> Pri pregledu pridržanja (12. do 13. 3. 2016 začetek postopka in pridržanje odrejeno med 21.45 do 13.55 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju« v opisu navedeno, da je bilo pridržanje odrejeno ob 21.46 uri in ne ob 21.45 uri, kot je to izhajalo iz evidence FIO.

pridržano osebo v času postopka pridržanja.<sup>8</sup>

Ker odločbe naknadno ni dovoljeno popravljati, je bil policist na napako opozorjen. Napake pri vnosu v evidenco ni bilo, saj je pravilno vnesena ura 21.40 in ne ob 21.45 uri.

DPM: pri pregledu naključno izbranih primerov pridržanja smo predlagali še naslednje:

- Da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne obrazce, potrebne za izvedbo pridržanj.<sup>9</sup>
- Da se policiste opozori na natančno evidentiranje opravil s pridržano osebo.<sup>10</sup>
- Da se policiste opozori na spremljanje zamenjave obrazcev in s tem povezano uporabo veljavnih (novih) obrazcev, potrebnim za izvedbo pridržanj.<sup>11</sup>
- Da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori na več natančnosti pri evidentiranju opravil s pridržano osebo.<sup>12</sup>

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na doslednost in natančnost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov, še posebej na pravilno označevanje popravkov, dosledno evidentiranje vseh opravil s pridržano osebo, uporaba veljavnih obrazcev, evidentiranje številke prostora, v katerem je bila oseba pridržana, in enotno navajanje podatkov v vseh obrazcih za pridržanje.

<sup>8</sup> V istem primeru je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« ugotovljeno, da so bila opravila s pridržano osebo skopo evidentirana oziroma je bilo v času med 22.10 uro 12. 3. 2016 in 4.20 uro 13. 3. 2016 zgolj navedeno »pila vodo« pri čemer pa ni navedeno, kjer je pridržana oseba v tem času bila (npr. na kraju dogodka, na PP in kateri PP...) – odgovor MNZ v zvezi s tem predlogom je enak kot za opombe številka 9, 10, 11 in 12, ki so navedene v nadaljevanju.

<sup>9</sup> Pri pregledu pridržanja (5. do 6. 5. 2016 začetek postopka ob 22.43 uri in pridržanje odrejeno med 23.00 do 8.40 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da je bil v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« v prvi vrstici opravljen popravek ure zapisa, pri čemer ni evidentirano, kdo je popravek opravil.

<sup>10</sup> Pri pregledu pridržanja (22. 3. 2016 začetek postopka ob 3.15 uri in pridržanje odrejeno med 3.40 do 12.50 ure, na podlagi drugega odstavka 110. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da so v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek skopo evidentirana opravila s pridržano osebo. Tako ni razvidno, kje je bila pridržana oseba oziroma kaj se je z njo dogajalo v času med 3.15 uro, ko se je postopek začel, do 4.45 ure, ko so pridržano osebo policisti odpeljali na PP Slovenske Konjice, kjer se je pridržanje izvajalo.

<sup>11</sup> Pri pregledu pridržanja (14. 3. 2016 začetek postopka ob 4.50 uri in pridržanje odrejeno med 5.10 do 13.10 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da je bil v postopku pridržanja uporabljen star obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, ki na prvi strani ne vsebuje rubrike za varnostni pregled na podlagi tretjega odstavka 66. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije.

<sup>12</sup> S pregledom istega obrazca je bilo tudi ugotovljeno, da v delu obrazca »opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni evidentirano, na kateri PP in v katerem prostoru za pridržanje se je pridržanje izvajalo.