

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA LAŠKO

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** dva prostora za pridržanje¹ - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 4. 8. 2016.**²
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejel nas je komandir, s katerimi smo opravili pregled prostorov PP, pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ En prostor za krajša pridržanja (do 12 ur) in drugi namenjen za daljša pridržanja (do 48 ur). Prostora se od poplave v letu 2012 ne uporabljata in se odredena pridržanja izvajajo v drugih enotah (PP Celje, PP Šmarje pri Jelšah, PP Rogaška Slatina in PP Slovenske Konjice)

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 14. 2. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 30. 8. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 4. 10. 2016, torej 35. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj je bil ob vznožju stopnic, ki sicer vodijo do dežurnega policista PP nameščen klicni zvonec.

DPM: ponovno smo predlagali, da se preostala adaptacijska dela opravijo v čim krajšem času, saj bo ponovna uporaba teh prostorov zagotovo pripomogla k razbremenitvi policistov in učinkovitemu izkoriščanju prostorov, ki so namenjeni pridržanju oseb.³

MNZ: sporočamo, da tudi po končanih adaptacijskih delih se prostori za pridržanje na PP Laško praviloma ne bodo uporabljali, saj PP nima zagotovljenega 24 urnega dežurstva. Prav tako ni predvidena večja adaptacija objekta, saj je objekt slabo hidroizoliran, objekt je vlažen, nahaja pa se na območju kjer je velika možnost zatekanja vode in poplav.

DPM: predlagamo, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost namestitve videonadzora v »Govorilnico« oziroma naj se v vrata tega prostora vdela vsaj primerno zastekljena odprtina, ki bo omogočala vidni nadzor za primere, ko je to potrebno (npr. obisk odvetnika).⁴

MNZ: sporočamo, da se bo proučila možnost vgradnje video-nadzornega sistema v prostoru, namenjenem za razgovore označenim kot »Govorilnica«. V primeru, da tehnična izvedba namestitve video-nadzornega sistema ne bo mogoča, bo preučena možnost namestitve zastekljene odprtine na vratih.

DPM: predlagamo, da se seznam odvetnikov premesti v »Govorilnico«.⁵

MNZ: sporočamo, da je bil seznam odvetnikov, ki je bil na dan obiska še zadnji dan »veljaven«, so naslednji dan zamenjali z novim.

DPM: ponovno smo predlagali, da se

MNZ: sporočamo, da se strinjamo z

³ PP še vedno razpolaga z dvema prostoroma za pridržanje, ki se nahajata v pritličju te PP, in dostop do katerih je mogoč samo skozi ločen zunanji vhod iz dvorišča PP. Prostora sta namenjena pridržanju ene osebe in sta označena s številka 1 (za krajše pridržanje do 12 ur) in 2 (za daljše pridržanje do 48 ur). Tudi ob tokratnem obisku je komandir pojasnil, da se prostora za pridržanje (zaradi poplave v novembru 2012) še vedno ne uporabljata. Čeprav so bila nekatera sanacijska dela po poplavi sicer že opravljena (pleskanje, namestitve novih ležišč), je treba za vzpostavitev funkcionalnosti v obeh prostorih za pridržanje adaptirati še vodovodno napeljavo in ogrevalni sistem. Zato policisti te PP prostorov za izvedbo pridržanj ne uporabljajo, pridržane osebe pa prepeljejo v prostore PP Šmarje pri Jelšah, PP Celje, PP Rogaška Slatina ali PP Slovenske Konjice.

⁴ Prostor za sprejem, razgovore in zaslišanja pridržane osebe ter izvedbo njenih razgovorov z odvetnikom je nasproti dežurnega policista in je označen kot »Govorilnica«. V času našega obiska je bil prostor opremljen z mizo, štirimi stoli ter modrim in rumenim plakatom MNZ o pravicah pridržane osebe, osvetljuje pa ga tako naravna (okno, katerega kljuka se da zakleniti) kot umetna svetloba. Prostor je zvočno izoliran, ni pa video nadzorovan. Odsotnost videonadzora v »Govorilnici« po oceni DPM predstavlja pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi ni mogoče preveriti. Predlagamo, da se proučijo možnosti odprave te pomanjkljivosti, saj je tudi Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja ob obiskih v Sloveniji že pozval, da se sprejmejo ukrepi, s katerimi se bo zagotovilo, da bo mogoče navedbe posameznikov o neprimernem ravnanju uradnih oseb preveriti.

⁵ Seznam odvetnikov, datiran na 4. 5. 2016, je bil v času našega obiska v pisarni dežurnega policista.

proučijo možnosti že dalj časa načrtovane izgradnje nove PP, saj bo s tem prišlo do bistvenega izboljšanja delovnih pogojev zaposlenih na tej PP.⁶

ugotovitvijo, da bo izgradnja nove PP izboljšala delovne pogoje zaposlenih, zagotovljeni pa bodo tudi ustrezni prostori za pridržanje. Lokacija za izgradnjo nove PP še ni bila izbrana.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj.⁷

Nadalje smo predlagali, da se policiste opozori na spremljanje zamenjave obrazcev in s tem povezano uporabo veljavnih (novih) obrazcev, potrebni za izvedbo pridržanj. Tudi v tem primeru smo ponovili priporočilo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj.⁸

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na doslednost in natančnost pri izpolnjevanju uradnih dokumentov, še posebej na pravilno označevanje popravkov, dosledno evidentiranje vseh opravil s pridržano osebo, uporaba veljavnih obrazcev, evidentiranje številke prostora, v katerem je bila oseba pridržana in enotno navajanje podatkov v vseh obrazcih za pridržanje.

⁶ Delovni pogoji za zaposlene se od našega prejšnjega obiska niso izboljšali. Stanje je namreč ostalo nespremenjeno, saj policisti še vedno uporabljajo le prostore v visokem pritličju te PP, kjer imajo za opravljanje dela na razpolago le štiri manjše pisarne (v prvem nadstropju je namreč pisarna administracije in komandirja). Zaradi potreb delovnega procesa lahko torej PP v tem objektu zagotavlja garderobne prostore le manjšemu številu policistov, preostali zaposleni pa imajo garderobne prostore v objektu preko dvorišča – v prostorih stare PP, kjer je tudi sejna soba, namenjena izvedbi sestankov. PP sicer zagotavlja ločene garderobne prostore in sanitarije za moške in ženske policiste, vendar to ne odtehta ravnokar navedenih slabih delovnih pogojev. Komandir je predstavnikom DPM povedal, da naj bi bila lokacija za gradnjo nove PP že izbrana.

⁷ Pri pregledu pridržanja (19. do 11. 6. 2016 začetek postopka ob 22.54 uri in pridržanje odrejeno med 23.15 do 8.10 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) ugotovljeno, da je policist v obrazcu »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« navedel, da so bili pridržani osebi, predmeti zaseženi 10. 6. 2016 ob 23.30 uri. Nadalje pa je bilo s pregledom »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« ugotovljeno, da pa je v deseti vrstici navedena druga ura zasega predmetov pridržani osebi, in sicer 11. 6. 2016 ob 00.22 uri.

⁸ Pri pregledu pridržanja (5. 6. 2016 začetek postopka in pridržanje odrejeno ob 19.10 do 21.45 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bil v postopku uporabljen star obrazec uradnega zaznamka o odvzemu prostosti in pridržanju (ta ne vsebuje vseh pravic pridržani osebi). Nadalje je bilo v istem primeru ugotovljeno, da v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni evidentirano, v katerem prostoru na PP je bila oseba v času odvzema prostosti oziroma pridržanja, saj kot že navedeno, se na PP že dalj časa ne uporabljata prostora za pridržanje. Iz istega obrazca je bilo tudi razvidno, da je bilo pridržanje zaključeno ob 21.45 uri, nato pa je bila kljub temu še do 22.55 ure v prostorih PP, ko naj bi jo prevzela sestra, pri tem pa ni viden razlog, zaradi katerega naj bi osebo na PP prevzela sestra. Ugotovljeno je bilo tudi, da si vpisana opravila ne sledijo po urah oziroma je zadnji zapis »5. 6. 16 20.40 vročen UZ o pridržanju«, čeprav je bilo pred tem že opravljenih pet zapisov s kasnejšo uro opravila.