

**GOVOR varuha človekovih pravic Petra Svetine, predstavitev Letnega poročila 2019, Komisija za peticije, človekove pravice in enake možnosti, Državni zbor RS, 7. oktober 2020**

Spoštovani,

lepo pozdravljeni. Letos predstavljam jubilejno 25. redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije. Gre za prvo letno poročilo, ki je nastalo v času mojega mandata.

Poročilo Varuha za 2019 smo zasnovali na nekoliko bolj svež način.

V tiskani različici poročila smo se osredotočili predvsem na oceno stanja po posameznih področjih našega dela, zato je tanjša. Posebej smo izpostavili naša priporočila. Aktualna, pa tudi pretekla. Pregledali smo namreč stanje vseh doslej uresničenih in neuresničenih priporočil in **moram reči, da z okoli 200 neuresničenimi preteklimi priporočili­ res ne moremo biti zadovoljni.**

Čeprav fizično tanjše, pa je poročilo po obsegu in vsebini obširnejše kot v preteklih letih.

Podrobnejša argumentacija, pojasnila k priporočilom in primeri so letos prvič predstavljeni le v elektronski in zelo pregledni obliki na naši spletni strani. Če bi natisnili še elektronski del poročila, bi imeli danes v rokah poročilo na 800 straneh. S takšnim pristopom smo želeli dati jasen signal, da se moramo institucije in seveda tudi kot družba obnašati čim bolj trajnostno naravnano. In to ne le v besedah, ampak tudi v dejanjih.

Poročilo je letos tudi vsebinsko zasnovano nekoliko drugače. Želeli smo biti bolj pregledni ter bralcem in odločevalcem dostopnejši. Po uvodnih predstavitvah našega dela, statističnih podatkih in opisu delovanja posameznih organizacijskih enot, smo v središče našega poročanja postavili predvsem ranljive skupine prebivalstva, s kršitvami katerih smo se ukvarjali: starejše, otroke, invalide, brezposelne, verske skupnosti, narodne in etnične skupnosti, zaposlene, LGBTI+ in tujce... Vsebine o določeni skupini smo v tem poročilu tudi **sistematično zbrali** na enem mestu pod poimenovanjem skupine. Tako je mogoče posamezne skupine, na primer invalide, starejše ali LGBTI+, najti pod nazivom skupine, pa tudi na posameznih vsebinskih področjih, na primer pri delovnih razmerjih ali stanovanjski problematiki. Tudi v okviru obravnavanih vsebinskih področij smo bolj celovito obravnavali določene aktualne teme.

Več pozornosti smo na primer namenili socialnim pravicam, kot **samostojno vsebino** smo obravnavali tudi problematiko nasilja, posebej nasilja v družini, in problematiko revščine.

Spoštovani,

V letu 2019 smo prejeli 21.628 vhodnih dokumentov. Ustvarili smo 9.613 izhodnih dokumentov in sprejeli 9.500 telefonskih klicev.

Na vseh področjih **sistematično spremljamo ugotovljene kršitve in kršitelje**. V letu 2019 smo obravnavali 4.600 zadev, od tega 2.957 pobud. Pri tem smo **ugotovili 305 kršitev pravic in drugih nepravilnosti. Največkrat so se nanašale na kršitev**:

- načela dobrega upravljanja,

- otrokovih pravic,

- neupravičenega zavlačevanja postopka,

- pravne in socialne države,

- in pa kršitev pravice do socialnega varstva.

Te kršitve smo ugotovili pri **48 različnih organih.** Največ na Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, pri občinah in sodiščih, temu sledijo Ministrstvo za okolje in prostor, centri za socialno delo in policijske postaje.

Aktualno Poročilo Institucije Varuha človekovih pravic vsebuje **158 priporočil**, ki smo jih podali glede na obravnavane pobude in oceno stanja. Pričakujem, da bodo organi, na katera so priporočila naslovljena - torej vlada in njena ministrstva, občine, državni zbor in drugi - kršitve in pomanjkljivosti odpravljali čim aktivneje in sproti. Nekatera priporočila ponavljamo že več kot 10 let in takšna ignoranca me skrbi. Eno izmed takšnih je na primer glede priprave enotnega predpisa za sanacijo vseh onesnaženih in degradiranih območij v državi.

**Izdali smo tudi publikacijo, v kateri je povzetek dela in zajema kratko poročilo in nabor vseh priporočil. Upam, da vam bo ta priročna knjižica v pomoč pri vašem delu, kot nekakšen opomnik pri sprejemanju zakonodaje in da bodo tako naša priporočila dosledneje upoštevana.**

Poudariti pa želim tudi, da je naše letno poročilo veliko več kot le zbirka priporočil. Je dokument, ki vsebuje še številne druge zadeve, primere, pravne in dejanske ugotovitve, predloge, mnenja in kritike, ki so predstavljene v vsebinskem delu poročila.

A vendar se ključne zaveze, ki jih pričakujem(o) od institucij, nanašajo na uresničevanje priporočil.

Upam, da bodo v bodoče organi, na katere se naša priporočila nanašajo, k uresničevanju pristopili skrajno resno, saj je iskanje raznoraznih izgovorov, zakaj priporočila še niso uresničena, slabo sporočilo tistim, ki so jim v naši državi kršene pravice.

Gospe in gospodje,

**v letu 2019 smo obravnavali 238 pobud s področja socialnih zadev**. Opozarjali smo, da je problematika institucionalnega varstva, zlasti starejših oseb pereča in se poglablja. Pri tem so še posebej skrb vzbujajoči očitki, da se življenjske razmere v ustanovah, zlasti v domovih za starejše, zaradi pomanjkanja kadra poslabšujejo. Poleg tega ponovno opozarjamo, da so **obstoječi kadrovski normativi v domovih za starejše nezadostni glede na naraščajoče potrebe po oskrbi in pomoči ter zahtevnejšo zdravstveno nego, ki jo potrebujejo uporabniki. Nepregleden je tudi veljavni način zaračunavanja storitev institucionalnega varstva. Nesprejemljivo je, da je bil že v letu 2008 pripravljen osnutek podrobnejših standardov, ki pa zaradi nasprotovanja določenega dela izvajalcev ni bil sprejet.**

**Že zadnjih 18 let je odgovor Vlade RS, da bo vse razrešil Zakon o dolgotrajni oskrbi, vendar pri Varuhu pozivamo k noveliranju Zakona o socialnem varstvu in takojšnji spremembi pravilnika o tehničnih standardih in normativih za izvajanje socialno varstvenih storitev.**

Ugotavljamo tudi, da primanjkuje ustreznih služb, ki bi nudile podporo ljudem, ki želijo prebivati v domačem okolju, pa brez dodatne oskrbe in pomoči ne zmorejo več živeti sami. Pristojno ministrstvo pozivamo, da je skrajni čas, da končno začne izvajati **deinstitucionalizacijo**. Deinstitucionalizacija je odmik od institucionalnega mišljenja v smer samostojnega življenja s podporo v skupnosti. **Država jo mora zagotoviti, zato bomo pri Varuhu nad tem bdeli, aktivno opozarjali na anomalije in zahtevali ukrepe tudi v prihodnje.** Deinstitucionalizacija je sodoben in v mnogih evropskih državah dobro uveljavljen način oskrbe posameznikov, do katerega smo v Sloveniji povsem neupravičeno preveč zadržani. **Nenazadnje pa neizvajanje deinstitucionalizacije pomeni tudi kršitev Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov.**

**Menim, da moramo za celovito obravnavo oseb s pridobljeno možgansko poškodbo** vzpostaviti **mrežo specializiranih regijskih centrov za osebe s pridobljeno možgansko poškodbo** in da je treba zagotoviti zmogljivosti, ki bodo ustrezale potrebam, saj je za te osebe na splošno trenutno zelo slabo poskrbljeno. Ocenjujemo, da **je treba spremeniti Zakon o socialnem varstvu in izvajanje storitev za osebe po pridobljeni možganski poškodbi opredeliti kot samostojno socialnovarstveno storitev pod ustreznimi kadrovskimi in tehničnimi pogoji**.

**Nujna je tudi sistemska uskladitev Zakona o socialnem varstvu, ki ureja družinskega pomočnika, pa Zakona o osebni asistenci, ki določa institut osebnega asistenta, in zakona, ki bo urejal dolgotrajno oskrbo.**

**Veliko pobud na področju socialnih storitev se je v letu 2019 nanašalo na družinske pomočnike.** Že večkrat smo opozorili na sistemske pomanjkljivosti instituta družinskega pomočnika. Veljavna ureditev, ki ne zagotavlja zadostne socialne varnosti družinskemu pomočniku in invalidni osebi, ne omogoča začasnih nadomestnih rešitev za invalide v primeru bolezni družinskega pomočnika in ne daje družinskim pomočnikom pravice do dopusta oziroma druge oblike počitka.

Taka ureditev ni ustrezna in pravična. Zato ne preseneča, da družinski pomočniki, ki se s pobudami obračajo na nas, opozarjajo, da je njihovo delo zahtevno, a hkrati premalo cenjeno oziroma vrednoteno. Ne morem pristati na to, da država v vseh letih ni ustrezneje uredila položaja družinskih pomočnikov. **Razočaran sem, da v aktualnem predlogu Zakona o dolgotrajni oskrbi, priporočila Varuha glede družinskih pomočnikov zopet niso upoštevana. Pričakujem, da bo v zakonu to vprašanje ustrezno rešeno.**

**S sodelavkami in sodelavci ugotavljamo, da je v Sloveniji na številnih področjih vse bolj očitna diskriminacija invalidov.** Tudi v letu 2019 je še naprej prihajalo do zapletov glede dostopa do sodišč za invalide, prav tako smo se ukvarjali s težavami pri zagotavljanju dostopa do javnih šol za gibalno ovirane in dolgotrajno bolne učence. Izkazalo se je, da večina gimnazij v Ljubljani nima dostopa za gibalno ovirane. Še več. Ugotovili smo, da pristojno ministrstvo ne razpolaga s točno številko o dostopnosti srednješolskih objektov in javnih osnovnih šol. Takšno stanje je skrb vzbujajoče, diskriminatorno in v nasprotju tako z Zakonom o izenačevanju možnosti za invalide, ki ureja dostop invalidov do vključujočega izobraževanja, kot tudi s Konvencijo o pravicah invalidov.

Pri Varuhu **smo kar šest let opozarjali na diskriminacijo študentov invalidov glede brezplačnih medkrajevnih potniških prevozov.** Vlada je toliko let to priporočilo zavračala zaradi nestrinjanja. Šele po mojem osebnem angažmaju in pogovorih s takratno infrastrukturno ministrico pa ste spoštovane poslanke in poslanci zakon **le sprejeli in odpravili veliko krivico.** **Očitno je, da v Sloveniji potrebujemo neodvisno telo za spodbujanje, varstvo in spremljanje izvajanja Konvencije o pravicah invalidov. Institucija Varuha človekovih pravic je pripravljena prevzeti to odgovornost in poslanstvo.**

Upam, da se saga o prejemanju obeh dodatkov – za nego otroka in za pomoč in postrežbo – premika h koncu. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti nam je sporočilo, da je pripravljen predlog **Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za nego otroka.** Z novelo naj bi se uredila pravica do izplačila dodatka za pomoč in postrežbo **za nazaj** tuditistim slepim, ki so bili zdravstveno zavarovani po drugem zavarovancu zavoda oziroma po upokojencu, pa le-tega niso pridobili, ker so starši prejemali dodatek za nego in pomoč. Vse odgovorne pozivam, da novelo zakona v najkrajšem možnem času tudi sprejmete. S sprejetjem oziroma uveljavitvijo novele zakona bo torej dana podlaga ZPIZ-u za odločanje o takšnih zadevah, kršitve pravic tej ranljivi skupini pa odpravljene. Prav je, da breme za napake organov nosijo organi, ne pa nič krivi ljudje.

Na področju **romske problematike** smo se v letu 2019 ukvarjali z vprašanjem romskih otrok, prostorsko problematiko Romov, nesprejetimi občinskimi področnimi programi in ukrepi za uresničevanje posebnih pravic pripadnikov romske skupnosti ter problematiko statusa in urejanja romskih naselij.

(Podobno kot glede Romov smo **tudi glede obravnavanja tujcev deležni raznih očitkov zaradi domnevno pretiranega zavzemanja zanje.** Tako kot že tolikokrat doslej tudi tokrat poudarjam, da se bom, ne glede na neposrednost in ostrino drugače mislečih, vedno zavzemal za uresničevanje človekovih pravic za vse.)

**Če nadaljujem na področju brezposelnih in zaposlenih, kjer prav tako ostaja nerešenih več vprašanj.** Več obravnavanih primerov na področju brezposelnosti je bilo povezanih s težavami invalidnih oseb pri iskanju primerne zaposlitve, kar je nedopustno. Na področju zaposlovanja ostajata aktualna že leta pereča problematika neplačevanja prispevkov za socialno varnost in pomanjkanja nadzora nad izplačilom plač, pa tudi prekarno delo.

Na področju **otrokovih pravic** smo bili v letu 2019 priča uveljavitvi Družinskega zakonika in Zakona o nepravdnem postopku. Skrbijo me opozorila, da se je s tem **še povečala potreba po izvedencih klinične psihologije otrok in mladostnikov, psihiatrije, pedopsihiatrije** kar pa povečuje zastoje v kazenskih in družinskih postopkih pred sodišči. **Skrbi me, ker teh strokovnjakov v Sloveniji tudi sicer primanjkuje, predvsem pa ni specializacije na področju klinične psihologije.** Odgovorne v državi tudi pozivam, **da čim prej sprejmejo zakon, ki bo celostno urejal obravnavo otrok žrtev in prič kaznivih dejanj v Hiši za otroke - Barnahus.** Tudi sicer je pomembno, da država vzpostavi ustrezne institucije in mehanizme v podporo žrtvam nasilja.

**Priporočamo tudi, naj Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport nemudoma zagotovi ustrezno usposobljene osebe za stalno delo z otroki z motnjo avtističnega spektra, saj za ta namen spremljevalec v sedanjem pomenu ni ustrezen.**

**Večina teh otrok namreč** potrebuje v vrtcu in v šoli spremljevalca, kar pa jim sedanji zakon ne zagotavlja, saj jim je z odločbo o usmerjanju dodeljen le začasni spremljevalec. Njegovo delovno mesto ni sistemizirano, kar v praksi pomeni, da otroka včasih spremlja ena oseba, drugič druga, velikokrat pa ostane brez spremstva. Ker otroci z avtistično motnjo nimajo stalnega spremljevalca, jih nekatere šole izključujejo, starši so prisiljeni v šolanje otroka na domu, zapustijo službo, ob tem pa pritiskov ne zmorejo ne otroci in starši, ne učitelji.

Veliko smo se ukvarjali tudi z zadevami **v šolstvu**. Tako na primer še vedno ni ustreznega odziva zakonodajalca na odločbo Ustavnega sodišča o javnoveljavnih programih osnovnošolskega izobraževanja. **Ukvarjali smo se tudi s primerom, kjer za prešolanje otroka ni bilo dano soglasje obeh staršev.** Ker je izbira šole, ki jo otrok obiskuje, vprašanje, pomembno za otrokov razvoj, in ker mora biti otrokova največja korist v skladu s Konvencijo o otrokovih pravicah glavno vodilo pri vseh dejavnostih v zvezi z otroki, vpis oziroma izpis otroka brez soglasja obeh staršev pomeni kršitev otrokovih pravic.

V letu 2019 smo krepili tudi aktivnosti na področju **zagovorništva otrok**. V lanskem letu smo tako prejeli 88 pobud za **postavitev zagovornika otrok**. Kar 65 otrokom, katerih povprečna starost je bila 11 let, je bil dodeljen zagovornik. Ob koncu leta 2019 je bilo na našem seznamu 63 zagovornikov. To kaže, da je institut zagovorništva otrok, dve leti po njegovi formalizaciji, dobro prepoznan, uveljavljen in nujno potreben.

Izpostaviti moram tudi pereč problem, kjer veljavna ureditev, ko se staršem za čas bivanja ob hospitaliziranem otroku v bolnišnici ne odobri nadomestilo plače za nego otroka, ni ustrezna in ne upošteva zahtev iz 56. člena Ustave Republike Slovenije.

Obljubljeno je bilo, da bo **Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju spremenjen do konca leta 2019, in sicer tako, da bodo starši, katerih otroci so hospitalizirani, upravičeni do nadomestila za nego ves čas njihovega spremstva otroka v bolnišnici. V Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju pa bi bilo hkrati nujno ustrezno urediti vprašanje pravice do nege širšega družinskega člana.**

**Prvič smo objavili tudi ugotovitve iz 29. nacionalnega otroškega parlamenta ki je v letu 2019 potekal na temo »Šolstvo in šolski sistem«. Pristojnim priporočamo, da predloge in sklepe preučijo in jih ustrezno upoštevajo pri odločitvah, ki zadevajo otroke. Na ta način želimo okrepiti glas otrok, hkrati pa tudi krepiti zavest vključevanja otrok v odločevalske procese o vsebinah, ki se nanašajo nanje.**

**Na področju varstva dostojanstva, osebnostnih pravic ter varnosti in zasebnosti** smo posebno pozornost namenjali dopustni uporabi tehničnih sredstev in nadzoru nad komunikacijami. Zaradi naših prizadevanj je postala (ne)dopustnost uporabe tehničnih sredstev za optično prepoznavanje registrskih tablic in brezpilotnih zrakoplovov jasnejša.

**Veliko smo se seveda ukvarjali tudi s svobodo izražanja. Tu moram poudariti, da je naša pravica, da povemo svoje mnenje, a je obenem tudi naša dolžnost, da ga izrazimo na dostojen način. V letnem poročilu torej obravnavamo tudi to področje in poudarjamo pomen etike javne besede.** Na to opozarjamo že leta, zato pozdravljam gesto državnega zbora, ki je junija letos sprejel Etični kodeks ravnanja poslank in poslancev. V letu 2019 je prišlo do pomembne spremembe sodne prakse Vrhovnega sodišča Republike Slovenije glede tako imenovanega sovražnega govora. Naš novoustanovljeni Center za človekove pravice je v letu 2019 začel izvajati raziskavo državnotožilskih spisov glede obravnave sovražnega govora, ki bo kmalu zaključena.

**Na področju zbiranja in združevanja ter sodelovanja pri upravljanju javnih zadev** je največ aktualnih zadev povezanih z volilno zakonodajo, znova smo vztrajali pri pozivu, naj se zakonsko uredi ustavna pravica do peticije. V letu 2019 smo ponovno obravnavali konkretne zadeve, ki so nas še utrdile v prepričanju, da bi bilo treba uresničevanje pravice do peticije iz 45. člena Ustave Republike Slovenije urediti z zakonom.

Posebej pa želim opozoriti, da **načelo dobrega upravljanja** zahteva tudi, da se ministrstva in vladne službe pravočasno in argumentirano odzovejo na prejete predloge, ki na spletnem orodju *predlagam.vladi.si* zberejo zadostno podporo.

**Tudi pri Varuhu se srečujemo z nesprejemljivimi zamudami,** nekateri organi nam namreč odgovorijo šele po nekajkratnih intervencijah, kar močno ovira naše delo.

**Priporočamo tudi dopolnitve volilne zakonodaje, s katerimi bo tudi osebam, ki jim je 10 dni ali manj pred dnem glasovanja nepredvideno odvzeta prostost oziroma so nepredvideno sprejete na zdravljenje v bolnišnico ali institucionalno varstvo v socialnovarstveni zavod omogočeno učinkovito uresničevanje volilne pravice.**

**Glede omejitev osebne svobode in pobud pripornikov in zapornikov** **ugotavljamo, da glavna težava naših Zavodov za prestajanje kazni zapora še vedno ostaja prezasedenost**, tudi zaradi občutnega povečanja števila tujcev, in pomanjkanja kadra na vseh področjih dela.

**Med drugim nas čaka veliko izzivov tudi pri nadgradnji forenzične psihiatrije v Sloveniji**, pa na področju obravnave oseb z najtežjimi motnjami v duševnem zdravju – v letu 2019 je na primer zastalo delo delovne skupine za vzpostavitev specializirane enote za obravnavo teh oseb, kar me žalosti.

**In ravno zagotavljanje zdravstvenega varstva** ostaja visoko na prednostni lestvici našega delovanja. Žal tudi v letu 2019 na področju normativne ureditve v zdravstvenem varstvu ni bilo sprememb. Že večkrat napovedanega in po zagotovilih Ministrstva za zdravje strokovno pripravljenega **novega Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju prav tako še ni**. Tudi sicer na tem področju številna naša pretekla priporočila ostajajo neuresničena.

V svojih letnih poročilih že od leta 2005 opozarjamo tudi na dolgotrajnost postopkov, v katerih organi ZZZS odločajo o pravicah iz zdravstvenega zavarovanja, a se stvari ne premaknejo na boljše, kar kaže celo podatek, **ki ga navaja tudi ZZZS, da vsako leto veliko število zavarovancev prejeme odločbo z zamudo oziroma za nazaj. Najpogosteje gre za pravico, ki opredeljuje zavarovančevo začasno nezmožnost za delo, ki zadeva tako zavarovance kakor tudi delodajalce. ZZZS in pristojno ministrstvo bi torej nujno morala čim prej stopiti skupaj in najti ustrezne rešitve.**

Tudi na področju redkih bolezni so v Sloveniji potrebne izboljšave. Na vzpostavitev čaka še enotni register redkih nemalignih bolezni, ki nam je bil obljubljen do konca leta 2019, pa ga še vedno ni, priprava načrta dela na področju redkih bolezni za obdobje 2021–2030, vzpostavitev bolj lokalno dostopne paliativne oskrbe, in še bi lahko našteval.

**Na področju pravosodja** na splošno zaznavamo pozitivne premike tako glede sojenja v razumnem času, krepitve položaja žrtve kaznivih dejanj in ranljivih skupin kot glede drugih dejavnosti. Glede razmislekov o spremembi opredelitve kaznivega dejanja posilstva v Kazenskem zakoniku je ključno, da ta vključuje mednarodne standarde.

Na področju **policijskih postopkov** smo obravnavali manj primerov kot leto prej. Pohvaliti je treba prizadevanja glede reševanja pritožb zoper delo policistov. Ministrstvo za notranje zadeve smo opozorili, da Evropski odbor za preprečevanje mučenja Sveta Evrope **jasno poudarja, da ima pridržana oseba pravice že od začetka odvzema prostosti, med drugim tudi pravico do obveščanja o odvzemu prostosti**.

Pobude s področja **okolja in prostora** so bile povezane predvsem z motečim hrupom, smradom, uvajanjem pete generacije mobilne telefonije (tehnologija 5G), umeščanjem različnih posegov v prostor in sanacijo degradiranih območij. Njihovo število narašča, lani jih je namreč bilo kar 146. **Pri tem pa bode v oči, da nobeno naše priporočilo iz leta 2018, ki so se nanašala na Ministrstvo za okolje in prostor, ni bilo uresničeno.** Na primer, po Zakonu o varstvu okolja bi morala država vsaka štiri leta pripraviti **državno** **poročilo o stanju okolja v državi, a ga pri nas nismo že od leta 2008**.

Posebej želim izpostaviti še neustrezno reševanje problematike Celjske kotline in Mežiške doline. Država še vedno ni sprejela konkretnejših zakonodajnih sprememb, za uresničevanje novega, **70. a člena ustave**, ki opredeljuje pravico do pitne vode.

Spoštovane, spoštovani,

kot varuh človekovih pravic sem bil v letu 2019 veliko na terenu, med ljudmi, ki zaradi kakršnihkoli razlogov ne morejo priti do nas. **Lani sem s sodelavci obiskal veliko različnih socialno varstvenih zavodov, kot so domovi za starejše, VDC-ji, centri za usposabljanje. Bili smo v številnih šolah, centrih za socialno delo, izpostavah ZZZS-ja in ZPIZ-a, obiskali smo inšpektorate, policijske postaje, in še bi lahko našteval. Po obiskih več socialno varstvenih zavodov oziroma centrov in** opravljenih razgovorih z vodstvi zavodov, zaposlenimi, uporabniki storitev, njihovimi svojci, smo podali številne ugotovitve in priporočila, s katerimi se lahko seznanite v spletni verziji letnega poročila.

**Opravili smo tudi 12 poslovanj zunaj sedeža**, kjer smo z namestniki opravil 168 osebnih pogovorov.

S poslovanjem zunaj sedeža se želimo približati tudi tistim posameznikom, ki zaradi oddaljenosti ali katerega drugega razloga ne morejo priti na sedež varuha. Med drugim pa sem se srečeval z ministri, župani in drugimi predstavniki oblasti, saj želim težave reševati neposredno s tistimi, ki jih zadevajo.

Po prvem letu mandata lahko rečem, da nam je s svojim delom v posameznih primerih uspelo prispevati k odpravi nepravilnosti, kršitev ali krivic. Na splošno pa moram priznati, da je v Republiki Sloveniji standard spoštovanja človekovih pravic relativno visok, je pa – kot je razvidno iz našega poročila – veliko področij, na katerih moramo narediti še nekaj korakov naprej, da bi ta standard še višji in da bi ga lahko občutil vsak od nas. Da nobena ranljiva družbena skupina ne bi bila izključena ali kakor koli prikrajšana.

**Tudi letos je vlada pripravila odzivno poročilo, ki ga je koordiniralo Ministrstvo za pravosodje.** Vlada ugotavlja, da se od 158 naših priporočil nanjo nanaša 147 priporočil. Pri tem je dana samoocena, da je od tega realiziranih 21 priporočil. **Zaskrbljujoč pa je podatek, da je zaradi nestrinjanja zavrnjenih 18 naših priporočil in še dodatno 11 iz letnega poročila za leto 2018. Tudi z 28 nesprejetimi priporočili Državnega preventivnega mehanizma nikakor ne morem biti zadovoljen.**

**Zamislimo se lahko, če organi ne odgovarjajo ne nam, ki imamo z ustavo določen mandat in smo nacionalna institucija za človekove pravice, ne Vladi RS in posredno tudi ne državnemu zboru, kakšen je šele potem odnos teh organov do običajnih državljanov. Pri Varuhu se pogosto srečujemo z nesprejemljivimi zamudami pri poizvedovanju in pridobivanju informacij, nujnih za naše delo pri obravnavi pobud, kako težko šele do odgovorov pridejo nemočni posamezniki, ki se znajdejo stiski, sami pred birokratskim in pogosto brezčutnim in odtujenim državnim aparatom. Vsak državni uradnik bi se moral zavedati, da lahko s svojim odnosom do dela in do ljudi pomembno vpliva na življenja posameznikov.**

**Ob tem moram izpostaviti izjemno pomembno vprašanje, in sicer vprašanje odgovornosti. Čeprav priporočila institucije Varuha človekovih pravic pravno niso obvezujoča, je njihovo uresničevanje s strani pristojnih organov kazalnik, koliko se vlada, posamezni državni organi oz. njihovi predstojniki, pa tudi državni uradniki dejansko zavzemajo za krepitev spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin.**

**O spoštovanju človekovih pravic se ne bi smeli pogajati**, ampak bi se morali vsi, ki smo v službi ljudi in imamo do njih izjemno odgovornost, vsak na svojem področju zavzeti, da izboljšamo zatečeno stanje. Le s skupnimi močmi se bomo lahko premaknili naprej, da bo kakovost bivanja in spoštovanje človekovih pravic lahko občutil vsak izmed nas. Spremembe so nujne, tudi če to zahteva več napora ali večje sistemske oziroma miselne spremembe.

**Na nespoštovanje naših priporočil pri Varuhu ne pristajamo.** Skrb vzbujajoče je tudi, da pristojni državni organi v mnogih primerih ne spoštujejo niti odločitev Ustavnega sodišča ali Evropskega sodišča za človekove pravice, oziroma je izvrševanje odločitev navedenih sodišč pogosto prepočasno. Med tem, ko je statistično gledano uresničevanje sodb Evropskega sodišča za človekove pravice dobro, saj po uradnih podatkih ostaja le še 6 neuresničenih dokončnih sodb, pa je bolj zaskrbljujoče, da ob tem ostaja še vedno neuresničenih kar 13 pomembnih odločitev Ustavnega sodišča.

Sklenem lahko, da je pred nami še precej dela. **Z marsikaterim organom sem v preteklem letu dobro sodeloval, želim pa si dobrega sodelovanja prav z vsemi, predvsem glede uresničevanja naših priporočil in odpravljanja konkretnih kršitev v dobro ljudi.**

Če bo naše vodilo pri delu in tudi sicer v življenju, da bodimo človek človeku, potem se bomo lahko s skupnimi močmi premaknili naprej in bili bližje drug drugemu.

Hvala za vašo pozornost in ostajam na voljo za vsa vaša vprašanja.