

*Novinarska konferenca Varuha človekovih pravic RS
Ljubljana, 2.12.2013*

Ugotovitve Varuha v zvezi z delom lokalne skupnosti

Sporna kategorizacija občinske ceste

Varuh je že večkrat obravnaval primere, ko občina kot občinsko kategorizira cesto, ki poteka po zasebnem zemljišču. **Ustavno sodišče RS v tovrstnih zadevah odloča, da je občinski odlok o kategorizaciji cest v neskladju z 69. členom Ustave RS, če na zemljišču v zasebni lasti kategorizira javno pot, kadar občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišč niti ni izvedla postopka razlastitve, prav tako je v takšnih primerih podano neskladje s 33. členom Ustave RS, ker odlok nedopustno posega v lastninsko pravico in ga v tem delu ustavno sodišče razveljavi brez odložnega roka.** Ustavno sodišče RS z odločbo številka U-I-289/12 z dne 24.01.2013 smiselno obrazloži, zakaj je moralo prav zaradi neaktivnosti občin, da same odpravijo protiustavne predpise o kategorizaciji javnih cest, kljub jasnim ustavnopravnim stališčem, v letu 2011 spremeniti način odločanja iz ugotovitvenih odločb ter določitve načina izvršitve preko razveljavitev z odložnim rokom enega leta, nato šestih mesecev, v razveljavitve brez odložnega roka.

V konkretnem primeru, ki ga obravnavamo, smo županu z dopisom posredovali ugotovitve in mnenje, da je Odlok v delu kjer na zemljišču pobudnika kategorizira javno pot v neskladju z Ustavo RS ter predlagali, da občina v obravnavani zadevi takoj vzpostavi zakonito in ustavno stanje, odpravi nastale posledice in pobudniku povrne vso škodo, ki mu je v zvezi s protiustavnim stanjem nastala. Občina našega mnenja in predloga ni sprejela, čeprav priznava, da del kategorizirane javne poti poteka po zasebnem zemljišču v zasebni lasti. Ker je občina vztrajala na nezakonitem in protiustavnem stanju, smo z novim dopisom z županu ponovil svoj predlog, vendar se slednji na naš ponovni poziv sploh ni odzval. Sedaj smo Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagali, da kot resorno ministrstvo izvede nadzor nad delom občine.

Nadzor nad delom koncesionarjev

Pobudnica je bila kot zobna asistentka zaposlena v Zdravstvenem domu do leta 2004, ko jo je kot prevzemnik delavke zaposlil koncesionar. Direktor Zdravstvenega doma naj bi ji takrat obljubil, da če bo pri zaposlitvi šlo kar koli narobe, da se bo lahko vrnila v delovno razmerje v zdravstveni dom (ni pa bilo to nikjer zapisano). Ko je koncesionar v letu 2011 umrl, ji je

prenehala veljati pogodba o zaposlitvi zaradi smrti delodajalca - fizične osebe. Takrat je bila že dalj časa v bolniški zaradi zdravljenja težke bolezni. Mestna občina je razpisala novo koncesijo. Pobudnica naj bi med drugim tudi na Mestni občini dobila zagotovilo, da jo bo zaposlil novi koncesionar, kar pa se ni zgodilo. Navedeno je bilo zapisano tudi v novi koncesijski pogodbi, **in sicer da mora koncesionar ob prehodu v koncesijsko dejavnost prevzeti tudi pripadajoči del medicinskega osebja, ki sestavlja delovni tim.** Pobudnici je pogodba o zaposlitvi prenehala, koncesionar je zaposlil asistentko, ki je odsotno pobudnico nadomeščala.

Tudi v navedenem primeru se soočamo s problemi neodgovarjanja Mestne občine, njihovega vsebinskega odgovora na naše izrecno vprašanje, kako občina kot koncedent izvaja nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe ter zakaj so dopustili, da koncesionar ni spoštoval koncesijske pogodbe in ni sklenil pogodbe o zaposlitvi z našo pobudnico, vse od 16.10.2012 nismo prejeli.