

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA TREBNJE

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur).²

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 8. 5. 2018**.³
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejel nas je pomočnik komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov PP. Pri pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanja in zaključnem pogovoru pa se nam je pridružil komandir.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili osem pridržanj.

² Prostora sta primerna za pridržanje po ene osebe.

³ Prejšnji (kontrolni) obisk te PP je bil opravljen 6. 10. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 11. 5. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 18. 6. 2018, torej 38. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo upoštevano priporočilo s prejšnjega obiska, da se z namestitvijo zvočnika zagotovi dvosmerna komunikacija;
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se PP zagotovi več rezervnih odej, saj PP sedaj razpolaga z več rezervnimi odejami;
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da je potrebno seznam odvetnikov ažurirati na vsake tri mesce, saj je bil ob tokratnem obisku v prostoru za razgovore nameščen ustrezno ažuriran seznam odvetnikov (z datumom izpisa 26. 3. 2018) in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se PP zagotovi nekaj paketov hladnih obrokov ter plastenke z vodo, saj je PP ob takratnem obisku razpolagala s hladnimi obroki tipa A2, B1 in C2 (rok uporabe je bil ustrezen) in plastenkami z vodo.

► predlog DPM

DPM: predlagali smo, da pristojna služba MNZ v dogovoru z občino Trebnje prouči možnosti, da bi se v sklopu sanacije sanitarnih prostorov v pritličju PP, poskušalo zagotoviti tudi tekočo vodo v prostorih za pridržanje, na kar DPM sicer opozarja že od leta 2010.⁴

DPM: predlagali smo, da PP zagotovi, da bosta oba prostora za pridržanje redno ustrezno čista.⁵

DPM: ponovno smo predlagali, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost namestitve videonadzora v sobi za razgovore.

DPM: predlagali smo, da vodstvo PP poskrbi za redno preverjanje vpisov v knjigo pripomb in pohval, kar naj se potrdi s podpisom in datumom.⁶

DPM: predlagali smo, da se policiste PP Novo mesto (predvsem dežurne policiste) opozori potrebo po izpolnjevanju vseh rubrik obrazcev, potrebnih za izvajanje pridržanj.⁷

► odziv pristojnih

MNZ: sporočamo, da bo lastniku objekta občini Trebnje poslan predlog za ureditev tekoče vode v prostorih za pridržanje) v okviru investicijsko vzdrževalnih del občine.

MNZ: sporočamo, da je komandir opravil razgovor s čistilko in jo seznanil z vašimi ugotovitvami. Sprejel je ukrepe za redno čiščenje obeh prostorov za pridržanje. Nadzor nad čistočo prostorov se sedaj evidentira na poseben list.

MNZ: sporočamo, da ureditev video nadzornega sistema v prostoru za razgovore trenutno ni predvidena.

MNZ: sporočamo, da bo vodstvo enote izvajalo tedenski pregled knjige pripomb in pohval ter to potrdilo z vpisom datuma pregleda in s podpisom.

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na pravilno izpolnjevanje vseh rubrik obrazcev potrebnih za izvajanje pridržanj, dežurni policisti pa še posebej, da je treba evidentirati v katerem prostoru je bila oseba pridržana.

⁴ V prostorih za pridržanje še vedno ni zagotovljena tekoča voda. Ob zaključnem pogovoru je komandir pojasnil, da je lastnik prostorov PP v pritličju občina Trebnje, ki naj bi v kratkem (15. 5. 2018) začela opravljati sanacijo oziroma prenovu sanitarnih prostorov za zaposlene in obiskovalce, pri čemer pa žal ni zajeta možnost ureditve dostopa do tekoče vode v prostorih za pridržanje.

⁵ Prostore za pridržanje čisti zaposlena čistilka. Prostori so bili ob obisku prezračeni. Prostor označen s številko 2 je bil čist, prostor označen s številko 1 pa nekoliko manj, saj je s stropa visela dolga prašna pajčevina.

⁶ Knjiga pripomb in pohval je bila v času našega obiska na nabiralniku v hodniku pred prostorom dežurnega policista. Ob vpogledu v knjigo je bilo ugotovljeno, da zadnji trije vpisi (šlo je sicer za pohvale) niso bili pregledani s strani pristojnega starešine. En od vpisov sicer ni bil opremljen z datumom, drugi pa ni opremljen s celotnim datumom (ni bilo zapisa letnice), zato ni možno ugotoviti, kako stari so vpisi (dve leti ali eno leto). Zadnji zapis pa je bil sicer opravljen 30. 1. 2018.

⁷ Pri pregledu pridržanja (4. 4. 2018 začetek postopka ob 1.33 uri in pridržanje odredeno od 1.35 do 11.45 ure, na podlagi četrte alineje prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo ugotovljeno, da policist PP Novo mesto, kjer se je izvajalo pridržanje navedene osebe, na prvi strani obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni izpolnil rubrike »Po določbah 66/3 čl. ZNPPol je bil dne ____ ob ____ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ____ iz PE ____«.

DPM: predlagali smo, da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori, da je potrebno evidentirati, v katerem prostoru za pridržanje, je bila oseba nameščena v času pridržanja.⁸

MNZ: sporočamo, da so bili dežurni policisti še posebej opozorjeni, da je treba evidentirati v katerem prostoru je bila oseba pridržana.

DPM: predlagali smo, predlaga, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj.⁹

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente.

DPM: predlagali, da vodstvo PP poskrbi, da bodo policisti pri svojem delu uporabljali veljavne obrazce, potrebne za izvedbo pridržanj.

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na uporabo veljavnih obrazcev o pridržanju.

V istem primeru izrazili smo mnenje, da v pregledanem primeru pridržanja, ura zaključka ni pravilna, saj se pridržanje osebe zaključi ob uri, ko je ta izročena v postopek preiskovalnemu sodniku. Na podlagi tega smo predlagali, da se izpostavljeni primer pridržanja preveri ter sporoči ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi, predvsem pa dejansko uro zaključka pridržanja osebe.¹⁰

MNZ je prav tako izrazilo strinjanje z ugotovitvijo, ki se nanaša na točen čas zaključka pridržanja. Policisti so bili na nepravilnost opozorjeni, v evidenci oseb, ki jim je odvzeta prostost pa je bil popravljen čas zaključka pridržanja na 9.15, ko je bila oseba dejansko predana preiskovalnemu sodniku.

⁸ Pri pregledu primera pridržanja (28. do 29. 4. 2018 začetek postopka ob 23.25 uri in pridržanje odrejeno med 23.28 in 6.00 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da dežurni policist v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni navedel, v katerem prostoru za pridržanje je bila oseba pridržana, čeprav PP Trebnje razpolaga z dvema prostoroma za pridržanje.

⁹ Pri pregledu primera pridržanja (18. do 19. 10. 2017 začetek postopka ob 16.05 uri in pridržanje odrejeno med 16.10 in 00.50 uro, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je policist v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« v prvi vrstici opravil popravek zapisa ure in sicer iz ure 16.20 v uro 16.40, pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravek zapisa ure opravil.

¹⁰ Pri pregledu primera pridržanja (17. do 19. 4. 2018 začetek postopka ob 16.00 uri in pridržanje odrejeno med 16.04 do 12.25 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bil v postopku uporabljen star in neveljaven obrazec »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju«. Hkrati pa je bilo v tem primeru glede zaključka pridržanja ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem«, v zadnjih dveh vrsticah navedeno, da je bila oseba iz PP Novo mesto, kjer se je izvajalo pridržanje, dne 19. 4. 2018 ob 9.05 uri odpeljana na Sodišče v Novem mestu in nato, da je bilo pridržanje zaključeno ob 12.25 uri, ko je bila oseba predana pravosodnim policistom v priporu Zavoda za prestajanje kazni zapora Ljubljana, Oddelek Novo mesto.