

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA ŠENTJERNEJ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (PP).
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** en prostor za pridržanje² - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 8. 5. 2018.**³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejel nas je pomočnik komandirja, s katerim smo opravili ogled prostorov PP, nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili tri pridržanja.

² Na PP se pridržanj ne izvaja, saj ni stalne (24 urne) dežurne službe.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 6. 10. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 11. 5. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 18. 6. 2018, torej 38. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, naj se soba za razgovor opremi s seznamom odvetnikov, saj je bil ob tokratnem obisku v prostoru za razgovore nameščen seznam odvetnikov (z datumom izpisa 30. 4. 2018) in
- da je bilo delno realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se knjiga pripomb in pohval namesti na vidno mesto (npr. v hodnik pred prostorom dežurnega policista), saj je bila knjiga pripomb in pohval ob tokratnem obisku nameščena na polici pred oknom prostora dežurnega policista.

DPM: ponovno smo predlagali, da se vodstvo PP opozori na pregledovanje knjige pripomb in pohval, kar naj se tudi ustrezno evidentira s podpisom.⁴

MNZ: sporočamo, da bo vodstvo enote redno pregledovalo knjigo pripomb in pohval in to evidentiralo z datumom in podpisom.

DPM: predlagali smo, da se policiste PP Novo mesto (predvsem dežurne policiste) opozori potrebo po izpolnjevanju vseh rubrik obrazcev, potrebnih za izvajanje pridržanj.⁵

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni na izpolnjevanje vseh rubrik obrazcev potrebnih za izvajanje pridržanj.

DPM: predlagali smo, da se policiste PP Šentjernej opozori na več natančnosti pri evidentiranju istega opravila v različnih rubrikah istega obrazca in na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj.⁶

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni na več natančnosti pri evidentiranju istega opravila v različnih rubrikah istega obrazca ter na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj.

⁴ Ni pa bil realiziran del priporočila, ki se je nanašal na predlog, da pristojni starešina pregleda zapis v knjigi pripomb in pohval, saj pri edinem vpisu v knjigi pripomb in pohval (zapis z dne 9. 2. 2010), še vedno ni evidentirano, da je pristojni starešina vpis pregledal. V odgovoru številka 070-71/2016/4 (207-06) z dne 28. 11. 2016 je bilo sicer sporočeno, da je »Edini vpis v knjigi bil pregledan, vodstvo pa je bilo opozorjeno, da pregled vpisa v knjigo v bodoče evidentirajo s podpisom«.

⁵ Pri pregledu pridržanja (16. do 17. 6. 2017 začetek postopka ob 18.15 uri in pridržanje odrejeno med 19.05 in 5.15 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da policist PP Novo mesto, kjer se je izvajalo pridržanje navedene osebe, na prvi strani obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni izpolnil rubrike »Po določbah 66/3 čl. ZNPPol je bil dne ___ ob ___ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ___ iz PE __.«

⁶ Pri pregledu primera pridržanja (5. do 7. 12. 2016 začetek postopka in pridržanje odrejeno med 17.55 in 17.50 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da policist PP Novo mesto, kjer se je izvajalo pridržanje navedene osebe, na prvi strani obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni izpolnil rubrike »Po določbah 66/3 čl. ZNPPol je bil dne ___ ob ___ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ___ iz PE __.«.

Prav tako je bilo pri pregledu obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da je na prvi strani obrazca v rubriki »Po določbah 57. oziroma 66/2 čl. ZNPPol je bil dne ___ ob ___ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ___ iz PE __« evidentirano, da je bil varnostni pregled opravljen ob 18.00 uri, v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« pa evidentirano, da je bil ta varnostni pregled opravljen ob 17.57 uri. Nadalje je v bilo ugotovljeno, da je bil v prvi vrstici opravljen popravek zapisa datum iz »4. v 5.«, pri čemer ni evidentirano, kdo je popravek opravil.