

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA RAVNE NA KOROŠKEM

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za pridržanje² - v času obiska DPM je bila pridržana ena oseba, vendar je bila v času naše prisotnosti na PP odsotna zaradi opravljanja aktivnosti policistov (hišna preiskava) in z njo nismo mogli opraviti pogovora.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 22. 3. 2018**.³
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Humanitarno društvo Pravo za VSE).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in komandir, s katerima smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanj in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili pet pridržanj (v letu 2017 pa 23).

² PP še vedno razpolaga z dvema prostoroma za krajše pridržanje (do 12 ur), ki sta označena s številkami 1 in 2.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 16. 3. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 30. 3. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 9. 5. 2018, torej 40. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se odpravi napaka na govorni napravi prostora za pridržanje številka 2, saj je le-ta ob tokratnem obisku delovala brezhibno,
- da je s strani komandirja PP eden izmed dežurnih policistov zadolžen za spremljanje oziroma ažuriranje seznama odvetnikov,
- da imajo policisti vnaprej pripravljene mape, v katerih so vsi potrebni obrazci (Obrazec Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek, Sklep o pridržanju in Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi), ki jih morajo v primeru pridržanja izpolniti,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se PP zagotovi zadostno število vzglavnikov, saj je bilo v pritličju PP, v neposredni bližini dežurnega policista, v omari shranjenih več rezervnih vzglavnikov,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se na PP zagotovi ustrežnejši prostor za potrebe razgovora pridržane osebe z odvetnikom, saj se po pojasnilu komandirja za te potrebe sedaj uporablja prostor za zaslišanje v prvem nadstropju PP,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se knjiga pripomb in pohval namesti bolj dostopno mesto, saj je bila ob tokratnem obisku knjiga pripomb in pohval nameščena na mizo manjšega prostora hodnika pred dežurnim policistom, namenjenim za stranke in
- da se knjiga pripomb in pohval redno pregleduje s strani pristojnega starešine, saj je bil zadnji vpis 17. 2. 2018 pregledan že 18. 2. 2018.

► predlog DPM

DPM: ponovno smo predlagali, da se prouči možnost namestitve umivalnika v oba prostora za pridržanje.⁴

DPM: predlagali smo, da se proučijo možnosti, da bi se praksa priprave dokumentov, potrebnih za izvedbo pridržanj, uredila tudi na drugih PP v Sloveniji, saj bi se na tak način zmanjšala možnost, da bi policisti pri izvedbi postopka pridržanja uporabili stare in neveljavne obrazce.⁵

DPM: čeprav je bilo v prejšnjem odgovoru MNZ številka 070-15/2016/6 (207-06) z dne 21. 4. 2016 pojasnjeno, da oprema za video in zvočno snemanje zaslišanj ni predvidena in, da si jo policijska enota izposodi, smo ponovno predlagali, da se PP zagotovi ustrezna oprema za video in zvočno snemanje zaslišanj, saj si te opreme na bližnjih PP (npr. PP Dravograd, PP Radlje ob Dravi) ne more izposoditi, ker tudi te s tovrstno opremo ne razpolagajo.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju uradnih obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanj, predvsem pa na pravilno vnašanje morebitnih popravkov.⁶

► odziv pristojnih

MNZ: sporočamo, V letu 2018 večji posegi v prostorih za pridržanje niso predvideni, načrtovana pa je odprava manjših pomanjkljivosti, zato namestitve umivalnikov, ki je povezana z ureditvijo inštalacij tekoče vode ne bo realizirana.

MNZ: sporočamo, da bodo z opisom prakse (v posebnih mapah pripravljene dokumenti o pridržanju) seznanjene vse policijske enote. Ugotavljamo pa, da do uporabe starih dokumentov prihaja zato, ker v policijskih enotah ob izdelavi novih ne poskrbijo za takojšnjo izločitev starih obrazcev. Podobno je tudi v primerih, ko policisti obrazce hranijo v elektronski obliki na računalnikih.

MNZ: sporočamo, da si policisti PP Ravne na Koroškem lahko opremo za video in zvočno snemanje zaslišanj izposodijo na PP Velenje, ker trenutno finančna sredstva za nabavo navedene opreme niso predvidena.

MNZ: sporočamo, da so bili policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev o pridržanju in na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente.

⁴ Prostora sta opremljena z lesenim z ležiščem, z vzmetnico, z WC-jem na počep in s toaletnim papirjem. Ugotovljeno je bilo, da ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se v obeh prostorih za pridržanje prouči možnost ureditve dostopa do tekoče vode. V odgovoru MNZ številka 070-15/2016/6 (207-06) z dne 21. 4. 2016 je bilo sicer sporočeno, da bo pomanjkljivost oziroma možnost namestitve umivalnikov s tekočo vodo v prostorih za pridržanje, ob predhodni zagotovitvi finančnih sredstev, odpravljena.

⁵ Poleg tega je komandir v prostoru za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost pokazal, da imajo policisti vnaprej pripravljene mape, v katerih so vsi potrebni obrazci (Obrazec Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek, Sklep o pridržanju in Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi), ki jih morajo v primeru pridržanja izpolniti.

⁶ Pri pregledu pridržanja (3. 3. 2018 začetek postopka ob 5.51 uri in pridržanje odrejeno med 5.52 do 16.40 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) ugotovljeno, da je bil v obrazcu »Izvajanje opravil

V primeru postopka z osebo, ki ji je bila prostost odvzeta v času našega obiska, so bile s pregledom dokumentacije, ki jo morajo policisti vodi ves čas postopka ugotovljene napake oziroma so bili v dokumentih opravljeni popravki zapisov ur, brez evidentiranja kdo jih je opravil na kar smo komandirja opozoril že med obiskom. Na podlagi tega smo izrazili pričakovanje, da je ta poskrbel, da je bil policist opozorjen in ponovno seznanjen z načinom pravičnega vnašanja popravkov v uradne dokumente.⁷

med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« v peti vrstici popravljen zapis ure iz 7.55 v uro 6.55, pri čemer ni evidentirano, kdo je popravek opravil.

⁷ Kot že navedeno so v času obiska policisti obravnavali primer, ko je bilo zoper osebo odredeno pridržanje. Ob pregled dokumentacije tega primera pridržanja, je bilo pri pregledu obrazca »Izvajanje opravi med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da je bil v delu »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« opravljen popravek zapisa ure v 11.55, pri čemer prvotni zapis ni bil viden. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil v obrazcu »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« popravljen zapis začetka postopka iz ure 9.55 v uro 9.53. Pri nobenem od prej navedenih popravkov zapisov podatkov ur pa ni bilo evidentirano kdo je popravke zapisov opravil.