

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA RADLJE OB DRAVI

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** štirje prostori za pridržanje - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 22. 3. 2018.**²
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Humanitarno društvo Pravo za VSE).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela nas je pomočnik komandirja, s katerima smo opravili pregled prostorov PP, pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili štiri pridržanja (v letu 2017 pa devet).

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 11. 11. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 30. 3. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 9. 5. 2018, torej 40. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se knjigo pripomb in pohval namesti na vidno mesto, saj je bila ob tokratnem obisku knjiga pripomb in pohval nameščena na vidnem mestu, za steklom prostora dežurnega policista in
- da je bilo pri pregledu knjige pripomb in pohval ugotovljeno, da je bil zadnji vpis opravljen 5. 7. 2017 in je bil s stani pristojnega starešine pregledan 10. 7. 2017.

► predlog DPM

DPM: ponovno smo predlagali, da se vodstvo PP opozori na potrebo po rednem ažuriranju seznama odvetnikov.³

DPM: glede na pojasnila, smo izrazili pričakovanje, da bo v novih prostorih PP dejansko urejen primeren in ustrezno opremljen prostor (tudi z opremo za avdio video snemanje) za izvajanje zaslišanj.⁴

DPM: v zvezi pregleda naključno izbranih primerov posameznih pridržanj smo ugotovili in predlagali naslednje:

- izrazili smo pričakovanje, da je bil zapis ure začetka postopka v FIO evidenci usklajen s podatkom iz obrazca »Sklep o pridržanju. Hkrati predlagamo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente. Prav tako predlagamo, da se predvsem dežurne policiste opozori na več natančnosti pri

► odziv pristojnih

MNZ: sporočamo, da je po zagotovilih komandirja PP seznam odvetnikov sam natisnil decembra 2017. Kopije seznama niso mogli priložiti, ker je z večino dokumentov že zapakirana zaradi selitve. Vodstvo policijske enote je bilo opozorjeno na redno tiskanje ažuriranega seznama.

MNZ: sporočamo, da se v novih prostorih PP Radlje ob Dravi že opremlja soba za izvajanje zaslišanj. Trenutno je v fazi napeljave inštalacij.

MNZ: sporočamo, da so bili v vseh pregledanih primerih pridržanj policisti opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov v dokumente in na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev o pridržanju, predvsem pa enotnem navajanju ur izvedbe posameznih istih opravil v različnih rubrikah obrazca. Dežurni policisti pa so bili tudi opozorjeni na več natančnosti pri vnašanju podatkov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost.

³ Sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost, se po pojasnilu sogovornika opravi v govorilnici (ta je steklena), ki se nahaja nasproti sobe dežurnega policista in je bila v času našega obiska opremljena z mizo in z dvema stoloma in telefonom z zunanjo linijo. Na okenski polici je bila brošura MNZ s pravicami oseb, ki jim je odvzeta prostost in brošure PIC v zvezi s pravico do brezplačne pravne pomoči. Na steni je bil izobešen plakat MNZ s pravicami oseb, ki jim je odvzeta prostost v več jezikih. Na okenski polici sta bila tudi dva ne ažurirana izpisa seznamov odvetnika (datum izpisa obeh seznamov odvetnikov je bil 20. 10. 2016), pri čemer je bilo ugotovljeno, da je na nalepki na mapi enega natisnjene seznama odvetnikov evidentirano, da je bil nazadnje ažuriran 19. 1. 2017 in na drugem natisnjem seznamu odvetnikov 17. 7. 2017. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da se priporočilo DPM iz prejšnjega obiska ponovno ne spoštuje, čeprav je bilo v odzivnem poročilu MNZ številka 070-50/2013/5 (207-06) z dne 6. 11. 2013 sporočeno, da je bila enota opozorjena, da je potrebno seznam odvetnikov natisniti vsake tri mesece predvsem pa ga ustrezno označiti, da bo razvidno, kdaj je bil seznam natisnjen.

⁴ PP še vedno ne razpolaga s posebnim prostorom za izvajanje zaslišanj (ta se še vedno izvajajo v pisarni policistov), niti ne razpolaga z opremo za avdio in video snemanje zaslišanj. V zvezi s tem je sogovornik pojasnil, da naj bi na novi PP bil za namen izvajanja zaslišanj urejen in ustrezno opremljen (z opremo za avdio in video snemanj) prostor.

vnašanju podatkov u FIO evidenco.⁵

- predlagali smo, da se predvsem dežurne policiste opozori na več natančnosti pri vnašanju podatkov v FIO evidenco.⁶
 - predlagali smo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente.⁷
 - predlagali smo, da se policiste opozori na pravilno označevanje delov obrazca, ki se osebi, ki ji je odvzeta prostost vroči, ter da se predvsem dežurne policiste opozori na več natančnosti pri vnosu podatkov v FIO evidenco.
- V istem primeru smo tudi predlagali, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju uradnih obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj, predvsem pa enotnem navajanju ur izvedbe posameznih istih opravil v različnih rubrikah obrazca.⁸

⁵ Pri pregledu pridržanja (13. 1. 2018 začetek postopka ob 1.14 uri in pridržanje odrejeno med 1.15 do 9.28 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da se ura 1.14 začetka postopka vnesena v FIO evidenci ne ujema z zapisom tega podatka v obrazcu »Sklep o pridržanju«. Iz obrazca »Sklep o pridržanju« je namreč razvidno, da se je postopek začel ob 1.15 uri, pri čemer je bil sicer zapis ure v rubriki »Poličijski postopek se je začel ____ ob ____ uri«, popravljen, vendar pa ni razvidno, kdo je popravek opravil.

⁶ Pri pregledu primera pridržanja (13. do 14. 1. 2018, začetek postopka ob 23.04 uri in pridržanje odrejeno med 23.05 in 2.45 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« evidentirano, da sta tako začetek postopka in odreditev pridržanja evidentirana enaka, in sicer ob 23.05 uri in ne ob 23.04 uri, kot je to izhajalo iz FIO evidence.

⁷ Pri pregledu primera pridržanja (27. do 28. 2. 2018, začetek postopka ob 22.06 uri in pridržanje odrejeno med 22.20 in 5.35 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da so bili opravljeni popravki zapisov dneva datuma v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, in sicer v delu »Po določbah 66/3 čl. ZPNPol je bil dne ____ ob ____ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ____ iz PE« in rubriki »Osebi je bilo dne ____ ob ____ uri vročeno obvestilo o pravicah oseb, ki ji je odvzeta prostost«, pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravke opravil.

⁸ Pri pregledu primera pridržanja (15. 1. 2018, začetek postopka ob 12.29 uri in pridržanje odrejeno med 12.30 in 18.15 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je iz obrazca »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« razvidno, da se je postopek začel in bilo pridržanje odrejeno ob 12.30 uri in ne kot je bilo vneseno v FIO evidenco, da se je postopek začel ob 12.29 uri. Prav tako je bilo v obrazcu označeno, da je bila tej osebi izdana tudi »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju«, čeprav temu ni bilo tako, saj pridržanje ni trajalo več kot šest ur.

Nadalje je bilo v istem primeru ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v rubriki »Po določbah 66/3 čl. ZPNPol je bil dne ____ ob ____ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ____ iz PE« evidentirano, da je bil varnostni pregled opravljen ob 12.50 uri, dočim je za isto opravilo v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« evidentirano, da je bil varnostni pregled opravljen ob 12.47 uri.

