

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA BLED

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za pridržanje, ki pa se od leta 2009 dalje ne uporabljata² - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 15. 2. 2018**.³
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejel nas je dežurni policist in nato pomočnik komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov, nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2016 pa do dneva obiska) policisti te PP še niso odredili nobenega pridržanja (v letu 2017 pa devet).

² Pridržanja se tako izvajajo na drugih policijskih postajah, odvisno od trajanja omejitve svobode gibanja.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 10. 2. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 7. 3. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 9. 4. 2018, torej 33. dan po odpremi⁴.

⁴ MNZ se je iz objektivnih razlogov (ostale neodložljive aktivnosti) opravičilo za krajšo zamudo pri pripravi odgovora.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska glede prostora za zaslišanje, saj je bil urejen poseben prostor za potrebe zaslišanj in morebitnega razgovora z osebo, ki ji je odvzeta prostost z odvetnikom in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da vodstvo PP poskrbi za redno pregledovanje knjige pripomb in pohval, saj bil zadnji zapis (ta je bil sicer z dne 30. 8. 2016) pregledan s strani pristojnega starešine.

DPM: ponovno smo predlagali, da se v okviru morebitnih adaptacijskih del, proučijo možnosti za uporabo prostorov za pridržanje.⁵

DPM: ponovno smo predlagali, da se ob morebitni večji prenovi PP preuči možnost izgradnje ali namestitve položne klančine, ki bo invalidnim osebam omogočala neposreden dostop do vhoda na PP.⁶

Nadalje smo tudi ponovno predlagali, da se na PP z vidika varnosti postopka z osebami, ki jim je odvzeta prostost, prouči možnosti ureditve primerne prostora (ki ne bo v celoti obdan s steklom) za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost. Kot bolj primeren prostor predlagamo, da se proučijo možnosti, da bi se za potrebe sprejema oseb, ki jim je odvzeta prostost morda uredil prostor poleg prostora dežurnega policista (na vratih tega prostora je bil napis »Čakalnica«), v katerem se je v času našega obiska sicer nahajal tiskalnik.⁷

Prav tako smo predlagali, da se prouči možnost, da se delovno mesto dežurnega policista uredi tako, da bo to bolj varno in da bo strankam preprečeval možnost neposrednega napada na dežurnega policista.⁸

MNZ: sporočamo, da ureditev prostorov za pridržanje trenutno ni predvidena.

MNZ: sporočamo, da je bil evidentiran tudi vaš predlog o realizaciji klančine za invalidne osebe in ureditev prostora poleg prostora dežurnega policista in samega prostora dežurnega policista. Predlog bo posredovan občini Bled, ki je dejanski lastnik objekta, zato bo realizacija odvisna od njihove odločitve.

⁵ Ob tokratnem obisku je bilo ponovno ugotovljeno, da prostora za pridržanje, ki se nahajata v kletnih prostorih, žal še vedno nista bila prenovljena in tako ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska. Pridržanja se zato še naprej izvajajo na drugih policijskih postajah, seveda odvisno od trajanja omejitve svobode gibanja.

⁶ Prav tako je bilo ugotovljeno, da ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska glede ureditve dostopa za invalidne osebe, saj je dostop do vhoda na PP še mogoč le po stopnicah. Sicer je pri vznožju stopnic (v bližini parkirnega mesta za invalidne osebe) nameščen klicni zvonec, ki je povezan s pisarno dežurnega policista.

⁷ Glede prostora za sprejem oseb, ki jim je bila odvzeta prostost, je bilo ugotovljeno, da priporočilo DPM, iz prejšnjega obiska (da prostor oziroma pisarna vodij policijskih okolišev ni primeren za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost ter, da se proučijo možnosti ureditve drugega bolj primerne prostora) ni bilo realizirano oziroma je bil za te potrebe po prejšnjem obisku, po mnenju DPM, določen neprimeren prostor, označen kot »Govorilnica«, ki se nahaja poleg sobe dežurnega policista. Prostor za sprejem ima namesto mize leseno polico, v njem pa v času našega obiska ni bilo stola, predvsem pa je praktično v celoti steklen, kar lahko predstavlja nevarnost, da bo v primeru, da je oseba, ki ji je odvzeta prostost steklo razbila in poškodovala sebe ali policista/te.

⁸ Ob obisku PP je bilo tudi ugotovljeno, da je v dežurni sobi prostor za stranke od dežurnega policista ločen le z delovnim pultom (višine približno 150 cm). Glede na navedeno, delovno mesto dežurnega policista ni povsem ustrezno, saj je ta praktično nezaščiten od strank, ki prihajajo na PP.

DPM: predlagali smo, da se PP zagotovi potrebno opremo za audio-video snemanj zaslišanj.⁹

MNZ: sporočamo, da nabava opreme za snemanje zaslišanj trenutno ni predvidena. PP v primeru potrebe pomoč nudi Oddelek za kriminalistično tehniko Sektorja kriminalistične policije Kranj, ki ima ustrezno opremo.

DPM: pomočnika komandirja smo na pomanjkljivost glede potrebe po ažuriranju seznama odvetnikov opozorili že med obiskom, kar je bilo takoj upoštevano in je bil natisnjen nov seznam odvetnikov. Kljub vsemu in glede na to, da je bilo tudi ob prejšnjem obisku ugotovljeno, da seznam odvetnikov ni bil ažuriran, smo predlagali, da se vodstvo na to še dodatno opozori.¹⁰

MNZ: sporočamo, da je bil seznam odvetnikov zamenjan z ažuriranim seznamom že v času vašega obiska.

DPM: na ugotovljeno napako pri vnosu ure začetka postopka smo opozorili že med obiskom in tako smo pričakovali, da je bila napaka že odpravljena. Hkrati pa smo predlagali, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj in na pravilno vnašanje morebitnih popravkov v uradne dokumente potrebne za izvedbo pridržanj.¹¹

MNZ: sporočamo, da so na PP vse policiste opozorili na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev, na pravilno označevanje popravkov in na nujnost spremljanja zamenjave obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj in uporabo veljavnih obrazcev.

Prav tako smo predlagali, da se policiste opozori na nujnost spremljanja zamenjave obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj in uporabo veljavnih.¹²

⁹ Prostor za zaslišanje je bil v času obiska opremljen z mizo, tremi stoli, računalnikom in leseno omaro. Med obiskom je bilo ugotovljeno, da prostor ni video nadzorovan, niti PP ne razpolaga z opremo za audio-video snemanje zaslišanj.

¹⁰ V prostoru, namenjenim za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost, se je tudi ob tokratnem obisku (kot tudi ob prejšnjem DPM obisku) nahajal ne-ažuriran seznam odvetnikov, in sicer je bil s strani pristojnega starešine nazadnje pregledan 20. 3. 2017.

¹¹ Pri pregledu pridržanja (9. do 10. 12. 2017 začetek postopka ob 17.46 uri in pridržanje odrejeno med 17.50 do 00.52 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je bilo v obrazcu »Sklep o pridržanju« v rubriki »Polijski postopek se je začel __ob__« opravljen popravek zapisa ure v 17.48 uro (prejšnji zapis ure ni bil viden), pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravek opravil. Nadalje je bilo pri pregledu obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v prvi vrstici dela »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ugotovljeno, da se je postopek dejansko začel ob 17.48 uri. Iz navedenega torej izhaja, da se je postopek, ki ji je bila odvzeta prostost, dejansko začel ob 17.48 uri in ne ob 17.46 uri, kot je bilo to vneseno v evidenco FIO.

¹² Pri pregledu primera pridržanja (15. 1. 2017, začetek postopka ob 2.10 uri in pridržanje odrejeno med 2.25 in 10.15 uro, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je bil v postopku uporabljen star in neveljaven obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«.