

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA KRŠKO

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP (še vedno) razpolaga z dvema prostoroma za pridržanje (za krajše in daljše pridržanje), ki sta označena s številkami »1« in »2«; prvi je namenjen za daljše pridržanje (do 48 ur) dveh oseb, drugi pa za krajša pridržanja (do 12 ur) prav tako dveh oseb. V času našega obiska v PP ni bila nobena pridržana oseba.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 31. 1. 2018**.²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejel nas je komandir, vendar smo zaradi njegove zasedenosti z drugim delom, pregled prostorov opravili z višjim policistom III. Po pregledu smo pregled nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanj in zaključni pogovor opravili s komandirjem.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili štiri pridržanja (v letu 2017 pa 69).

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 20. 5. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 19. 2. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev in priporočil; odgovor smo s strani organa prejeli 20. 3. 2018, torej 29. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM, glede proučitve možnosti, da se prostor za krajša pridržanja opremi z dostopom do tekoče vode, saj je sedaj prostor opremljen z umivalnikom in tekočo vodo,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prebarva notranja stran kovinskih vrat obeh prostorov za pridržanje, saj je bila notranja stran vrat prebarvana in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prostor za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost, opremi z video nadzornim sistemom, saj je sedaj opremljen z video nadzornim sistemom.

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: ponovno smo predlagali, da se preuči možnost, da se stene hodnika pred prostoroma za pridržanje, iz katerih se lušči omet, čim prej sanira.³

MNZ: sporočamo, da je vodstvo PP pristojni službi policijske uprave že podalo predlog za sanacijo sten hodnika pred prostoroma za pridržanje.

DPM: izrazili smo pričakovanje, da je bil prostor za sprejem oseb, ki jim je bila odvzeta prostost (na podlagi opozorila med obiskom) ustrezno označen (z nalepko), da je video nadzorovan.⁴

MNZ: sporočamo, da je bil prostor za sprejem pridržanih oseb označen z obvestilom oziroma nalepko, da je video nadzorovan.

DPM: predlagali smo, da se odstrani napis »prostor za obravnavo tujcev« in se le tega označi kot »prostor za kriminalistično tehnično obdelavo, čemur je tudi sicer namenjen.«⁵

MNZ: sporočamo, da bo enota odstranila napis »prostor za obravnavo tujcev« in ga označila kot prostor za kriminalistično tehnično obdelavo.

DPM: predlagali smo, da se knjiga pripomb in pohval namesti zunaj prostora dežurnega policista, da bo le-ta bolj dostopna strankam, ki prihajajo na PP.⁶

MNZ: sporočamo, da je bila knjiga pripomb in pohval iz prostora sobe dežurnega policista premeščena v prostor za sprejem strank.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju uradnih obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanj, predvsem pa na pravilno vnašanje morebitnih popravkov.⁷

MNZ: sporočamo, da je nepravilnosti, ki ste jih izpostavili, ugotovilo tudi vodstvo PP, ki je s policistom že opravilo razgovor.

³ Pred prostoroma za pridržanje je hodnik, v katerem je umivalnik s tekočo vodo, gasilni aparat, manjša omarica za prvo pomoč in plakat MNZ s pravicami osebe, ki ji je odvzeta prostost v več jezikih. Tako kot ob prejšnjem obisku, se je iz stene na hodniku v spodnjem delu (do približno 40 cm od tal) luščil omet (razlog je poplava izpred par let), pri čemer je sogovornik pojasnil, da bi bil za sanacijo potreben večji poseg.

⁴ Ob tokratnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prostor za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost opremljen z video nadzorom, saj je sedaj opremljen z video nadzorom, kar velja pohvaliti. Ob obisku pa je bilo ugotovljeno, da prostor za sprejem ni ustrezno označen (z nalepko), da je video nadzorovan, na kar smo opozorili že med obiskom.

⁵ Nekdanja čakalnica za tujce se sedaj uporablja za druge namene in je bila v času našega obiska zaklenjena. Ob obisku se je pred vstopom v prostor za kriminalistično tehnično obdelavo še vedno nahajal napis »prostor za obravnavo tujcev«.

⁶ Knjiga pripomb in pohval je bila v času našega obiska pri dežurnem policistu in sicer na notranji strani okna in je bila slabo vidna. Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da je bil zadnji vpis v knjigo pripomb in pohval opravljen 9. 8. 2016 (ta je bil sicer ustrežno pregledan 16. 8. 2016), kar lahko kaže na to, da je bila njena namestitve takšna, da jo stranke, ki so prišle na PP niso opazile.

⁷ Pri pregledu pridržanja (3. do 4. 12. 2017 začetek postopka ob 23.37 uri in pridržanje odrejeno med 23.55 do 9.45 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je bil v obrazcu »Sklep o pridržanju« opravljen popravek zapisa ure v delu obrazca »Policijski postopek se je začel«, pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravek opravil. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil opravljen popravek zapisa v

DPM: predlagali smo, da se dežurne policiste PP Brežice opozori, da po zaključku pridržanja opravijo »skeniranje« obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj v evidenco FIO, bodo le-ti takoj vidni in kot taki dostopni za pregled.⁸

MNZ: sporočamo, da bodo policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju dokumentov o pridržanju (natančen čas odvzema prostosti v različnih dokumentih, pravilno popravljanje popravkov, celovito izpolnjena dokumentacija) in dosleden vnos podatkov (tudi »skeniranih« listin) v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost.

obrazcu »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« v rubriki »Zaključeno pod zaporedno številko«, kar tudi ni bilo ustrezno evidentirano, kdo je popravek opravil.

⁸ Pri pregledu pridržanja (28. do 29. 1. 2018, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 18.20 in 5.40 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da se je za to osebo pridržanje izvajalo na PP Brežice. Pri pregledu spisa je bilo ugotovljeno, da v njem še ni bilo arhiviranega obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«. Na podlagi tega je bil komandir zaprosen, da opravi izpis le-tega iz FIO evidence, kamor se mora vse obrazce potrebne za izvedbo pridržanja takoj po zaključku pridržanja »skenirati«. Ob pregledu FIO evidence je komandir ugotovil, da PP Brežice ob zaključku pridržanja ni opravila skeniranje obrazca »izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«, tako da pregleda opravil med pridržanjem/zadržanjem s to osebo nismo mogli preveriti.