

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA BREŽICE

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima pet prostorov za pridržanje.

V času obiska sta bili dve pridržani osebi (tujca), ki pa pripomb glede postopka policistov nista imela.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 31. 1. 2018**.²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejel nas je komandir, s katerim smo opravili tudi pregled prostorov PP. Pridružil se nam je še pomočnik komandirja, s katerim smo nato opravili tudi pregled naključno izbranih primerov pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili šest pridržanj.

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 20. 5. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 19. 2. 2018, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev in priporočil; odgovor smo s strani organa prejeli 20. 3. 2016, torej 29. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da stiku s pridržanima tujcema ni bilo zaznati, da bi se kakorkoli pritoževala glede namestitve oziroma ravnanja policistov,
- da so bili v vseh prostorih za pridržanje na stenah nameščeni plakati MNZ s pravicami osebe, ki ji je odvzeta prostost v več jezikih,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, glede slabo pritrjenih vodnih armatur, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da so bile stare vodne armature zamenjane z novimi, ki so montirane v steni in delujejo s pritiskom na gumb,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prostor za sprejem opremljen z ustreznim ažurnim seznamom odvetnikov in telefonskim aparatom, saj je bil prostor opremljen z ustreznim ažurnim seznamom odvetnikov (datum izpisa 8.1.2018) in telefonskim aparatom,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM s prejšnjega obiska, da se sprehajališče opremljeno z ustreznim pepelnikom, saj je bil ob tokratnem obisku v sprehajališču nameščen ustrezno pritrjen (privijačen) kovinski pepelnik,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se govorno napravo ustrezno označi (z nalepko), saj je bila govorna naprava ustrezno označena (z nalepko),
- da je bila knjiga pripomb in pohval v času našega obiska nameščena v prostoru za razgovore (stekleni prostor), ki je nasproti dežurnega policista in je bilo tudi tokrat ugotovljeno, da je redno pregledana s strani pristojnega starešine (zadnji vpis v knjigo je bil 5. 9. 2017) in
- da je bil v sobi za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost, vzpostavljen sistem za videonadzor, s čimer je bilo prav tako upoštevano priporočilo DPM ob prejšnjem obisku.

DPM: kljub temu, da je bila pomanjkljivost (da prostor za sprejem oseb, ki jim je odvzeta prostost ni bil označen, da je video nadzorovan) takoj odpravljena, smo predlagali, da se pristojne opozori, da se redno preverja ali so prostori namenjeni za postopke z osebami, ki jim je odvzeta prostost, ustrezno označeni.³

Prav tako smo predlagali, da se vodstvo PP opozori, da redno preverja ustreznost video nadzornega sistema prostora za obravnavo tujcev (da bo ta pokrival prostor oziroma, da ne bo obrnjen v steno), da se bo ta uporabljal v skladu z njegovim namenom.⁴

DPM: predlagali smo, da PP poišče bolj primeren način shranjevanja mokrih oblačil oseb, ki jim je odvzeta prostost (npr. ustrezno označeni in hranjeni odprti plastični zaboji ...).⁵

DPM: ocenili smo, da prostor za tujce - čakalnica ni primeren za nameščanje tujcev, da v njem spiyo, kot je to razvidno ob tokratnem obisku (glede na opremljenost prostora, ko sta bili združene klopi, nameščen armafleks podloga, odeje in vzglavnik) in predlagali, da se tujce, v primerih pred samim postopkom obravnave (npr.

MNZ: sporočamo, da je bil prostor za sprejem pridržanih oseb označen z nalepko o videonadzoru. Policisti, ki izvajajo dežurstvo, so bili opozorjeni na redno preverjanje označenosti navedenega prostora in preverjanje delovanja videonadzornega sistema.

MNZ: sporočamo, da bodo policijske enote opozorjene, da v primerih, ko posameznih predmetov zaradi različnih razlogov (npr. mokra oblačila) ni mogoče hraniti na običajen način, poiščejo rešitev za način hrambe, ki bo omogočal, da se na predmetih ne bo povzročala škoda in da se bo v vsakem trenutku vedelo kateri predmeti pripadajo kateri osebi.

MNZ: sporočamo, da na PP imajo za izvedbo postopka s tujci ustrezen prostor. V konkretnem primeru so policisti očitno ocenili, da je šlo za takšno psihofizično stanje tujcev, da so jim v isti prostor, kjer so čakali na obravnavo, zaradi večjega udobja namestili tudi blazine. Navedenega ne ocenjujemo kot napako. Tudi v skladu z vašimi priporočili pa so osebe, ki niso

³ Pohvaliti velja tudi, da je bil v sobi za sprejem vzpostavljen sistem za videonadzor, s čimer je bilo prav tako upoštevano priporočilo DPM ob prejšnjem obisku. Vendar pa ob našem obisku slednje ni bilo ustrezno označeno (z nalepko), na kar smo opozorili na licu mesta. To pomanjkljivost je pomočnik komandiranja takoj odpravil in na vidno mesto nalepil nalepko z opozorilom, da je prostor video nadzorovan.

⁴ PP še vedno razpolaga tudi s prostori za obravnavo tujcev (prostor za obravnavo in čakalnico). Ob tokratnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se tudi prostor za obravnavo tujcev opremi z video nadzornim sistemom, saj je bil prostor sedaj video nadzorovan (tudi ustrezno označen z nalepko), kar velja pohvaliti. Je pa bilo ob obisku ugotovljeno, da je bila kamera video nadzornega sistema premaknjena oziroma obrnjena v steno in tako sam prostor ni bil ustrezno pokrit. DPM je na to opozoril ob obisku, kar je pomočnik komandirja takoj odpravil oziroma video kamero obrnil tako, da je ta pokrivala prostor.

⁵ V času našega obiska so bila tla prostora za obravnavo tujcev umazana, na tleh pa so se nahajala blatna oblačila in obutev. Komandir in pomočnik komandirja sta pojasnila, da so to predmeti tujca, ki je bil v obravnavi na PP in ker so bila ta umazana in mokra, jih niso shranili v omarice, namenjene shranjevanju osebnih predmetov oseb, ki jim je odvzeta prostost, v sobi za sprejem. Takšno ravnanje z osebnimi predmeti oseb smo ocenili kot neprimerno.

čakanju na tolmača), namesti v prostor za pridržanje, ki opremljen z ustreznim ležiščem.⁶

pridržane, v prostore za pridržanje nameščene zgolj izjemoma, če na PP ni drugih primernih prostorov.

Dodatno pojasnilo DPM: DPM je priporočilo v konkretnem primeru, da bi bilo bolj smotno, da bi se tujca namestilo v prostor za pridržanje, ki ima ustrežnejše ležišče, podal, ker je bil tujec še vedno v fazi postopka, torej obravnave (mu je bilo omejeno gibanje).

Drži pa, kot je to zadnjem stavku odgovora zapisalo MNZ, da je DPM dejansko dal priporočilo, da se tujcev, ki niso pridržani, ne namešča v prostor za pridržanje oziroma, da naj bo to le izjema, vendar pa je šlo v tistem primeru za drugačen status tujca/ev. To priporočilo se je nanašalo na primer, ko so policisti tujcema pridržanje zaključili (torej nista bila več pridržana) in ju z odločbo namestili v Center za tujce, vendar sta še po zaključku pridržanja dalj časa ostala nameščena v prostoru za pridržanje na PP (navezava na zapis o kontrolnem obisku PP Ptuj 16. 5. 2017 objavljen na spletni stani [http://www.varuh-rs.si/fileadmin/user_upload/pdf/DPM/2017 - Porocila/2017 5 16 - PP Ptuj.pdf](http://www.varuh-rs.si/fileadmin/user_upload/pdf/DPM/2017_-_Porocila/2017_5_16_-_PP_Ptuj.pdf)).

DPM: ker smo na napako vnosa ure začetka postopka v FIO evidenco opozoril že med obiskom, smo izrazili pričakovanje, da je bila le-ta že odpravljena. Kljub vsemu pa smo predlagali, da se policiste (predvsem dežurne policiste) in starešine, ki opravljajo nadzor glede pridržanj na PP, opozori na večjo natančnost pri vnosih pridržanj v FIO evidenco.⁷

MNZ: sporočamo, da bodo policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju dokumentov o pridržanju (natančen čas odvzema prostosti v različnih dokumentih, pravilno popravljanje popravkov, celovito izpolnjena dokumentacija) in dosleden vnos podatkov (tudi »skeniranih« listin) v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost.

⁶ Poleg prostora za obravnavo tujcev je tudi prostor – čakalnica. V času našega obiska so bile v čakalnici ob dveh stenah nameščene po dve klopi skupaj, in opremljeni z ležalnimi blazinami (armafleksi) ter odejami in vzglavnikom. Na podlage takšne opremljenosti je torej razvidno, da je bil prostor uporabljen za namestitev tujca oziroma, da je ta v tem prostoru spal oziroma počival, čeprav so bili prostori za pridržanje pred tem prazni. Komandir je sicer pojasnil, da naj bi podloge in posteljnino hranili v tem prostoru, ker jim je drugje primanjkovalo prostorov, tuji državljani pa je ležal na njih le nekaj ur (dokler je trajal sprejem), preden je bil nameščen v prostor za pridržanje.

⁷ Pri pregledu pridržanja (24. do 25. 9. 2017 začetek postopka ob 4.19 uri in pridržanje odrejeno med 4.20 do 14.00 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da se ura začetka postopka v FIO evidenci ne ujema z zapisom tega podatka v odločbi o odvzemu prostosti in pridržanju. Iz odločbe o odvzemu prostosti in pridržanju namreč izhaja, da se je postopek začel in bilo odrejeno pridržanje ob isti uri, in sicer ob 4.20 uri in ne, da se je postopek začel ob 4.19 uri kot je to izhajalo iz evidence FIO.