

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA RIBNICA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur). V času našega obiska na PP ni bilo pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 6. 9. 2017.**²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejel nas je dežurni policist, kasneje pa sta se obisku priključila še komandir in pomočnik komandirja. Opravljen je bil pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravljen zaključni pogovor.

¹ V letu 2017 (v času od 1. 1. 2017 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili skupaj 17 pridržanj.

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 9. 9. 2015.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 14. 9. 2015, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 19. 10. 2017, torej 35. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska glede nedelovanja monitorja video nadzora v prostorih za pridržanje, saj je bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da je bil monitor video nadzora zamenjan in sedaj ustrezno deluje in
- da je bila soba za razgovore od prejšnjega obiska opremljena z video nadzornim sistemom.

DPM: predlagali smo, da se preučijo možnosti namestitve video nadzora na stopnišču in hodniku dostopa do prostorov za pridržanje.³

Prav tako smo ponovno predlagali, da se proučijo možnosti namestitve video nadzornega sistema tudi v hodniku pred prostoroma za pridržanje.⁴

MNZ: sporočamo, da Policijska uprava Ljubljana še ni pridobila soglasja od lastnika stavbe, zato možnost namestitve video nadzornega sistema na stopnišču, na hodniku dostopa do prostorov za pridržanje in hodniku pred prostoroma za pridržanje še ni mogoča.

DPM: predlagali smo, da se v okviru morebitnih adaptacijskih del preuči tudi možnost namestitve tekoče vode v oba prostora za pridržanje.⁵

MNZ: sporočamo, da bodo možnosti za zagotovitev tekoče vode v prostorih za pridržanje skupaj z lastnikom proučene v prvi polovici leta 2018.

DPM: predlagali smo, da PP bolj redno preverja roke uporabnosti hladnih obrokov in tiste, ki jim je potekel rok veljavnosti pravočasno izloči.⁶

MNZ: sporočamo, da je bil obrok s pretečenim rokom izločen takoj po vašem obisku. Podatke o rokih posameznih obrokov se bo v bodoče vodilo v rokovniku zato, da ne bi več prihajalo do podobnih napak.

DPM: na potrebo po ažuriranju seznama odvetnikov smo opozorili že med obiskom, zaradi česar smo izrazili pričakovanje, da je bil ta že ustrezno ažuriran oziroma natisnjen nov seznam odvetnikov.⁷

MNZ: sporočamo, da so star seznam odvetnikov takoj zamenjali z novim, ki so ga ustrezno ažurirali.

DPM: predlagali smo, da se proučijo možnosti vzpostavitve posebnega prostora za potrebe oziroma izvedbo

MNZ: sporočamo, da na PP nimajo možnosti za ureditev posebnega prostora za zaslišanje.

³ Stopnišče in hodnik do prostorov za pridržanje nista video nadzorovana.

⁴ Pred prostoroma za pridržanje je hodnik, ki se uporablja tudi za sprejem pridržanih oseb, ki še vedno ni video nadzorovan in tako ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska.

⁵ Oba prostora sta namenjena izvedbi krajšega pridržanja (do 12 ur) ene osebe. Prostora sta opremljena s posteljo, z žimnico, vzglavnikom, odejo, WC-jem na počep in toaletnim papirjem. V času obiska sta bila oba prostora čista. Prostora sta opremljena s sistemom umetne osvetlitve, v obeh pa še vedno ni nameščenega umivalnika s pitno vodo.

⁶ V hodniku pred prostoroma za pridržanje, so bile v lesenih omaricah v času našega obiska shranjene rezervne odeje, copati in suhi obroki (tipa A1 in A2). Ob pregledu roka veljavnosti oziroma uporabe hladnih obrokov je bilo ugotovljeno, da je rok veljavnosti obroka tipa A1 potekel 31. 8. 2017.

⁷ Razgovori s pridržano osebo in pogovori slednje z njenim odvetnikom se izvajajo v pritličju PP (v bližini dežurnega policista) v sobi za razgovore, ki je opremljena z mizo, tremi stoli in izključno umetno osvetljavo. V prostoru je bil na mizi seznam odvetnikov z datumom izpisa 11. 4. 2017, torej je bil starejši od treh mesecev.

zaslišanja, da se le-ta ne bi izvajala v pisarnah zaposlenih.⁸

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanj.⁹

Prav tako smo predlagali, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj.¹⁰

MNZ: sporočamo, da bodo policisti opozorjeni na večjo natančnost in doslednost pri izpolnjevanju obrazcev o pridržanju (izpolnjevanje posameznih rubrik), na pravilno vnašanje popravkov v uradne dokumente ter večjo natančnost pri vnašanju podatkov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost.

⁸ Po pojasnilu komandirja se na PP za potrebe zaslišanj uporabljata pisarni policistov – kriminalistov in vodij patrulj, ki nista video nadzorovana.

⁹ Pri pregledu pridržanja (3. 7. 2017 začetek postopka ob 00.39 uri in pridržanje odrejeno med 00.53 do 9.17 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ob 1.30 uri evidentirano naslednje »pripeljan na PP, ponovni varnostni pregled ter s potrdilom o zaseženih predmetih zaseženi predmeti, preverjena identiteta«. Nadalje je bilo s pregledom obrazca »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« ugotovljeno, da pa je v rubriki »datum in ura zasega« navedeno, da so bili predmeti pridržani osebi zaseženi ob 02.05 uri, torej bistveno kasneje, kot pa je to navedeno v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem«. Iz obrazca »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« je tudi razvidno, da je bilo pridržani osebi zaseženih šest predmetov, dočim je v rubriki »Zaključeno pod zaporedno številko__« naveden podatek oziroma številka »4«.

¹⁰ Pri pregledu pridržanja (29. 7. 2017 začetek postopka ob 12.08 uri in pridržanje odrejeno med 12.10 do 23.36 ure, na podlagi četrte alineje prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo pri pregledu obrazca »Sklep o pridržanju« ugotovljeno, da je v rubriki »Akt je bil pridržani/zadržani osebi vročen __ ob __ uri« popravljen podatek ure vročitve v 14.30 pri čemer pa prejšnji podatek ni razviden, niti ni evidentirano, kdo je popravek opravil.