

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA PTUJ KONTROLNI OBISK

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima še vedno šest prostorov za pridržanje.² V času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk (kontrolni) je bil **nenajavljen in opravljen dne 16. 5. 2017.**³
- **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha človekovih pravic RS (oba svetovalca Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Mirovni inštitut).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in pomočnik komandirja, s katerim smo preverili uresničitev priporočil iz prejšnjega obiska. Komandir pa se je obisku priključil na zaključnem pogovoru, saj je ravno v času našega kontrolnega obiska na PP potekal tudi nadzor Generalne policijske uprave.

¹ V letu 2017 (v času od 1. 1. 2017 pa do 13. 5. 2017) so policisti te PP odredili 30 pridržanj.

² Dva prostora (označena s števkama 1 in 2) sta namenjena za krajša pridržanja (do 12 ur) za po 1 osebo, medtem ko so štirje prostori (označeni s številkami od 3 do 6) namenjeni za daljše pridržanje (do 48 ur) za po 2 osebi.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 27. 7. 2016.

► **Poročanje:** poročilo o kontrolnem obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 9. 6. 2017, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 17. 7. 2017, torej 38. dan po odpremi.

DPM je ob prejšnjem obisku predlagal, da se prouči možnosti, da bi se nabiralnik, namenjen za anonimno oddajanje pripomb in pohval, namestil pred vhodom na PP, kar bo osebam, ki bi morebiti želele oddati pripombe ali pohvale zagotavljalo več anonimnosti. DPM je tudi predlagal, da se prouči možnost, da bi se knjiga pripomb in pohval namestila na obiskovalcem PP lažje dostopno mesto – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da sta prostor pred vhodom in hodnik pred dežurnim policistom pod video nadzorom, zato premestitev nabiralnika za anonimno oddajanje pripomb in pohval ne bi zagotovila večje anonimnosti.«

DPM je ob prejšnjem obisku prosil za sporočilo, ali je bila pritožba z dne 5. 7. 2016 preverjena in če, kakšne so bile ugotovitve oziroma morebitni izvedeni ukrepi (npr. odgovor pritožniku...) – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da so knjigo pripomb in pohval policisti takoj namestili v hodnik pred prostor dežurnega policista. Iz vsebine zapisa s 13. 7. 2016 (ta se nanaša na dogodek s 5. 7. 2016), ki ga je 20. 7. 2016 pregledal in popravil komandir, je bilo ugotovljeno, da se je občan pritožil nad delom dežurnega policista PP Ptuj. Zaradi tega je bil v skladu z drugim odstavkom 146. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije s tem (Ur. list RS, št. 15/2013) seznanjen MNZ, Direktorat za policijo in druge varnostne naloge, Sektor za pritožbe zoper policijo, ki je podal usmeritev, da se občanu odgovori v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju (Ur. list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13). Na podlagi 16. člena navedene uredbe je policijska enota 22. 7. 2016 občanu poslala odgovor, v katerem mu je pojasnila njihove ugotovitve.«

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da nabiralnik za anonimo oddajanje pripomb in pohval dejansko ni bil nameščen pred vhodom na PP. DPM je zato ponovno predlagal, da se poučijo možnosti predstavitve nabiralnika pred vhod na PP ter hkrati predlagal, da bi se proučile možnosti enotne ureditve namestitve nabiralnika za anonimno oddajanje pripomb in pohval na vseh PP v Republiki Sloveniji, torej pred vhodom na PP.

Na navedeno ponovno priporočilo je MNZ sporočilo, da je bil na PP nabiralnik za anonimno oddajanje pripomb in pohval odstranjen.

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bila knjiga pripomb in pohval dejansko nameščena na polico v hodnik pred dežurnim policistom (nasproti govorilnic označenih s številkami od »1 do 3«) in da je ta sedaj urejena oziroma je bilo pri vsakem zapisu evidentirano, da ga je pregledala odgovorna oseba – starešina.

DPM je ob prejšnjem obisku predlagal, da se govorilnice po vsaki uporabi pregleda in po potrebi očisti – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da je bila policijska enota opozorjena, da morajo biti govorilnice po uporabi pregledane in očiščene.«

DPM je ob prejšnjem obisku predlagal, da se v prostoru za sprejem pridržanih oseb, dopolni oziroma poveča število omaric za hranjenje zaseženih predmetov pridržani osebi oziroma, da se obstoječe omarice ustrezno označi, da je v eni mogoče hraniti predmete dveh oseb (npr. 6/1 in 6/2), saj so prostori za daljše pridržanje namenjeni za pridržanje po dveh oseb – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da so bile omarice ustrezno označene.«

DPM je ob prejšnjem obisku ponovno predlagal, da se odgovorno osebo za sprejem hladnih obrokov in tudi preverjanje njihovega roka uporabe opozori na več natančnosti – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da sta bila oba obroka s pretečenim rokom uporabe takoj izločena.«

DPM je ob prejšnjem obisku ponovno predlagal, da se v prostoru za sprejem pridržanih oseb, označenim s številko »1« uredi izpust vode v WC-ju na počep – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da je bil v prostoru za sprejem pridržanih oseb, označenim s številko 1, urejen izpust vode v WC-ju na počep.«

DPM je ob prejšnjem obisku ponovno predlagal, da se prouči možnosti za namestitvev zaščitne mreže in da se vodstvo PP opozori, da poskrbi za redno čiščenje sprehajališča – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da je PP že v letu 2014 predlagala namestitvev zaščitne mreže nad sprehajališčem, vendar zaradi

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj so bile vse tri govorilnice (označene z »govorilnica 1« »govorilnica 2« in »govorilnica 3«) čiste.

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj so bile omarice za shranjevanje zaseženih predmetov, ki jih osebe, ki jim je odvzeta prostost ne smejo imeti pri sebi ustrezno označene (omarine so sicer ostale označene s številkami od 1 do 6, police znotraj omaric pa so sedaj označene tudi z 3/1, 3/2, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 6/1 in 6/2), kar omogoča, da se zaseženi predmeti pridržanih oseb shranijo ločeno.

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, saj je bilo s pregledom paketov suhih obrokov ugotovljeno, da so pri vseh roki uporabe ustrezni.

Ob kontrolnem pregledu je bilo ugotovljeno, da v prostoru za sprejem pridržanih oseb, označenim s številko 1 iztok vode v WC-ju na počep sedaj deluje brezhibno.

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je bil prostor sprehajališča ob tokratnem obisku čist, prav tako pa je bil pred izhodom na sprehajališče nameščen list - evidenca čiščenja (zadnji zapis 16. 5. 2017), kar velja pohvaliti. Žal pa je bilo ugotovljeno, da nista bili realizirani priporočili DPM iz prejšnjega obiska glede namestitve zaščitne mreže in ustreznega pepelnika.

pomanjkanja finančnih sredstev še ni prišlo do realizacije. PP bo zagotovila pogostejše čiščenje navedenega prostora, vendar prostora v času odpadanja listja z dreves iz okoliških parcel, ni mogoče popolnoma očistiti.«

DPM je ob prejšnjem obisku predlagal, da se policiste opozori na spoštovanje zakonsko določenega roka, v katerem mora biti uradni dokument o pridržanju vročen pridržani osebi – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da je bil s policistom opravljen razgovor, v katerem je bil opozorjen na zakonsko določen rok za vročitev sklepa pridržani osebi.«

DPM je ob prejšnjem obisku predlagal, da se policiste opozori na več natančnosti oziroma doslednosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj, in sicer predvsem na pravilno vnašanje popravkov – in v zvezi s tem se je takrat odgovor MNZ glasil:

»da je bil policist opozorjen na večjo natančnost pri izpolnjevanju uradnih obrazcev, predvsem pa na pravilno označevanje popravkov v dokumentih. Hkrati tudi sporočamo, da bodo septembra 2016 ugotovljene nepravilnosti pri pridržanju oseb in ostale ugotovitve iz poročila DPM predstavljene policistom PP Ptuj na delovnem sestanku.«

Ker je bilo ob prejšnjem obisku ob pregledu naključno izbranih primerov pridržanj ugotovljenih več napak

DPM je zato ponovno predlagal, da se prouči namestitev zaščitne mreže pri sprehajališču in da se sprehajališče opremi skladno s prvo alinejo drugega odstavka 23. člena Pravilnika o normativih za izgradnjo in opremljenost policijskih prostorov za pridržanje, torej ustreznim pepelnikom.

Na navedeno ponovno priporočilo je MNZ sporočilo, da bo do namestitve »fiksne« pepelnika osebam omogočeno kajenje pod nadzorom policistov, kot je to urejeno sedaj, zaščitna mreža pa bo nameščena, ko bodo za to zagotovljena ustrezna finančna sredstva.

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je pomočnik komandirja 2. 8. 2016 opravil razgovor s policistko in jo opozoril na zakonsko določen rok za vročitev sklepov (izdelal je pisno opozorilo, ki smo ga prejeli na vpogled).

Ob kontrolnem obisku je bilo ugotovljeno, da je pomočnik komandirja 2. 9. 2016 opravil pogovor s policistom glede pravilnega vnašanja popravkov (na vpogled smo prejeli pisni dokument o razgovoru oziroma opozorilu policistu). Prav tako je bilo ugotovljeno, da je vodstvo ugotovitve prejšnjega obiska DPM obravnavalo na delovnem sestanku 9. 9. 2016 (na vpogled smo prejeli zapisnik delovnega sestanka, kjer je bila navedena zadeva obravnavana po točko »5«).

oziroma pomanjkljivosti, smo ob tokratnem kontrolnem obisku temu delu namenili nekaj več pozornosti oziroma za pregled naključno izbrali več primerov pridržanj.

Ugotovitve pregleda naključno izbranih primerov pridržanj, ob tokratnem kontrolnem obisku pa so bile naslednje:

DPM: predlagali smo, da se izpostavljeni primer pridržanja tujcev pregleda in sporoči ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi, zlasti pa smo prosili za pojasnilo pravne podlage, da sta tujca tudi po zaključku pridržanja 20. 3. 2017 med 8.57 in 13.37 uro še naprej ostala nameščena v prostoru za pridržanje (isti prostor, kjer sta bila nameščena tudi med samim pridržanjem), in sicer do namestitve v Center za tujce in pojasnilo statusa, ki sta ga imela tujca v tem času.⁴

MNZ: sporočamo, da je bilo ugotovljeno, da so hrvaški varnostni organi policijsko enoto šele dve uri pred potekom pridržanja, ki je bilo odrejeno na podlagi 4. alineje prvega odstavka 64. člena Zakona o nalog in pooblastilih policije, obvestili, da tujcev ne bodo sprejeli. Zaradi tega jima je bilo pridržanje takoj, 20. 3. 2017 ob 8.57 uri, zaključeno. Od navedene ure pa do 13.37 ure je potekal postopek namestitve tujcev v Center za tujce zaradi odstranitve iz države, s čimer sta bila seznanjena.

Oba tujca sta po končanem pridržanju ostala v prostorih za pridržanje, ker PP Ptuj nima primernejšega prostora, kjer bi bilo poskrbljeno za njuno varnost in zasebnost. Prav tako je bilo ugotovljeno,

⁴ Pri pregledu pridržanja dveh tujcev je bilo ugotovljeno, da je bila tujcema odvzeta prostost najprej na podlagi Zakona o nadzoru državne meje (začetek postopka 18. 3. 2017 ob 10.25 uri), kasneje pa na podlagi Zakona o nalogah in pooblastilih policije, in sicer 18. 3. 2017 ob 16.20 uri (pridržanje pa zaključeno 20. 3. 2017 ob 8.57 uri). S pregledom dokumentacije je bilo tudi ugotovljeno, da naj bi bila tujca z odločbama številka 2253-1/2017/2 (3F693-07) in številka 2253-2/2017/2 (3F693-07) 20. 3. 2017 ob 8.57 odrejena nastanitev v Center za tujce, iz izpisa dogodka oziroma poročila dežurnega policista pa izhaja, da sta bila tujca v Center za tujce dejansko predana šele 20. 3. 2017 ob 14.45 uri. Ker je potekel čas pridržanja 48 ur je bilo sogovornikom postavljeno vprašanje, kje sta se tujca (po evidentiranem zaključku pridržanja v odločbi in obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« od 8.57 dalje nahajala, je pomočnik komandirja g. Janko Žnidarič (obisku se je pridružil zgolj za ta primer, saj se je na PP nahajal v prostem času) najprej pojasnil, da ker tujca nista bila več pridržana, sta bila premeščena v govorilnico, dočim pa je komandir kasneje pojasnil, da sta tujca še naprej ostala v prostoru za pridržanje številka »3« (kjer sta bila tudi sicer nameščena ob odreditvi pridržanja), da pa jima je on osebno v angleškem jeziku pojasnil, da sedaj nista več pridržana in bosta nameščena v Center za tujce. Zaradi različnih pojasnil glede namestitve tujcev po 8.57 uri in dejansko namestitvijo v Center za tujce ob 14.45 uri, smo s pomočjo vodje policijskega okoliša in hkrati vodje »LIS« opravili vpogled posnetka glede namestitve tujcev, kar je bilo evidentirano (evidentiran naš vpogled v posnetek kamere prostora številka »3«). Vpogled smo opravili na »preskok« in sicer za uro 10.00, 11.00, 12.00 in 13.00, pri čemer je bilo ugotovljeno, da sta bila tujca dejansko ves čas nameščena v prostoru za pridržanje številka »3«. Po 13.00 uri smo posnetek preverjali bolj podrobno – pogosto in je bilo tako ugotovljeno, da sta bila tujca iz prostora za pridržanje odpeljana ob 13.37 uri. Iz navedenega torej izhaja, da se kljub podatku, da je bilo tujcema pridržanje zaključeno 20. 3. 2017 ob 8.57 uri (razvidno iz obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanja) to dejansko ni zgodilo, saj se status pridržanih oseb po prej navedeni uri dejansko ni spremenil, še vedno sta namreč ostala v prostoru za pridržanje. Hkrati je bilo tudi ugotovljeno, da ni bilo evidentiranega nobenega opravlja oziroma nadzora nad osebama, ki sta bili med 8.57 in 13.37 uro nameščeni v prostoru za pridržanje številka 3.

da jima je bila ob 9.15 uri dana hrana, vendar policisti tega niso evidentirali. Vodstvo PP je bilo opozorjeno, da je treba zagotavljati beleženje vseh opravil s pridržano ali privedeno osebo in da mora biti čas od zaključka pridržanja do namestitve v Center za tujce čim krajši.

Ker prejeto pojasnilo MNZ ni odgovorilo na vse ugotovitve DPM ob kontrolnem obisku, smo MNZ dodatno zaprosili za pojasnilo razlogov, da je postopek s tujcema potekal še več kot štiri ure po zaključku pridržanja ter sporočilo razlogov, da tujca po zaključku pridržanja nista bila premeščena v kakšen drug bolj primeren prostor npr. govorilnice v hodniku nasproti dežurnega policista, ali pa v prostore za namestitev tujcev, ki jih imajo nekatere policijske enote (npr. v bližini je takšen prostor na PP Gorišnica). Hkrati smo zahtevali tudi pojasnilo kako v podobnih primerih pridržanj tujcev (pridržanj za vikend in najave hrvaškimi varnostnim organom ter nesprejema tujcev) postopke vodijo druge PP v Sloveniji in v katerih časovnih okvirih oziroma ali imajo PP kakšna navodila oziroma usmeritve za postopanje policije, če tuji varnostni organi tujca ne sprejmejo ob izteku zakonskega roka za pridržanje.

Ob tem smo poudarili, da je vsako policijsko pridržanje omejeno na nujno potreben čas, pridržanje na podlagi četrte alineje 64. člena ZNPPol pa na 48 ur (drugi odstavek tega člena). Prekoračitev tega časa zato pomeni kršitev zakona. Če osebe, ki jo je treba izročiti tujim varnostnim organom v tem času ni mogoče izročiti, to narekuje še posebej hitro postopanje policije. Policija bi morala biti na te situacije tudi pripravljena, saj je znano, da tuji varnostni organi sprejem osebe lahko tudi zavrnejo. V obravnavanem primeru so hrvaški varnostni organi policijsko enoto obvestili, da oseb ne bodo sprejeli, več kot dve uri pred

potekom roka za pridržanje, zato je nerazumljivo, da je postopek namestitve oseb v Center za tujce potekal toliko časa (več kot štiri ure). Kot vprašljivo smo presodili tudi situacijo, da sta tujca od zaključka pridržanja 20. 3. 2017 ob 8.57 uri do 13.37 (več kot štiri ure), ko sta bila odpeljana v Center za tujce, ostala v nespremenjenih pogojih – torej nameščena v prostoru za pridržanje, kjer sta se nahajala vse od začetka postopka. Sklicevanje na to, da PP Ptuj nima primernejšega prostora, to situacijo tudi težko opraviči.

MNZ je dodatno sporočilo, da je razlog, da je postopek (ko je bilo tujcema omejeno gibanje na podlagi 76. člena Zakona o tujcih) po zaključku pridržanja potekal še tako dolgo v tem, da je v konkretnem primeru starešina napisal depešno obvestilo, štiri odločbe, in sicer dve odločbi za odstranitev tujcev iz države in dve odločbi za namestitev tujcev v Center za tujce. Ob vročitvi je bila vsebina odločb tujcema tudi pojasnjena v angleškem jeziku, za kar je bil prav tako potreben določen čas. Ne glede na to pa tudi MNZ meni, da bi moralo vodstvo PP Ptuj zagotoviti, da bi bil čas od zaključka pridržanja do namestitve tujcev v Centru za tujce čim krajši, zato je bilo na navedeno opozorjeno. Glede razlogov, da tujca po zaključku pridržanja nista bila premeščena v kakšen drug prostor, je MNZ sporočilo, da v konkretnem primeru zaradi zasedenosti policistov z drugimi nalogami ni bilo moč zagotoviti varovanja tujcev, če bi se tujca nahajala v govorilnicah. Tujca sta ob 9.15 dobila hrano, ki sta jo pojedla v prostorih za pridržanje. MNZ tudi meni, da tujca ob zaužitju hrane ne bi imela take zasebnosti, če bi jo zaužila v govorilnici, na obeh strankam, ki so prihajale na PP. MNZ se je sicer strinjalo z našo ugotovitvijo, da bi tujca lahko namestili npr. na PP Gorišnica, ki ima primeren prostor, vendar bi navedeno čas postopka še podaljšalo. Postopki so v

primerih, ko tuji varnostni organi tujca ne sprejmejo, sicer različno dolgi, saj so odvisni od različnih dejavnikov (število obravnavanih tujcev, oddaljenost policijske enote od Centra za tujce in drugo). V Policiji pa so v zvezi s konkretnim primerom pripravili depešno obvestilo za policijske enote, v katerem so jim pojasnili, kakšno naj bo ravnanje policistov v tovrstnih primerih.

DPM: predlagali smo, da se izpostavljeni primer pridržanja pregleda in sporoči ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi.⁵

MNZ: sporočamo, da je bilo v primeru pridržanja ugotovljeno, da sta policista uporabila tekočino za nevtralizacijo plinskega razpršilca takoj po njegovi uporabi, se pravi še preden sta ga namestila v prostor za prevoz pridržanih oseb, vendar tega nista zabeležila. Glede na okoliščine tega primera je bilo ustrezno, da sta policista osebo zaradi njene ekstremne nasilnosti za nujen čas pridržala v službenem vozilu policije, ker drugi prosti prostor za pridržanje ni bil primeren za izvajanje pridržanja. Sredstva za vklepanje in vezanje so bila osebi sneta ob 2.10, ko se je umirila. Policist, ki je v uradni zaznamek o uporabi prisilnih sredstev napisal napačno uro, to je 1.45, je bil opozorjen.

DPM: predlagali smo, da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanj.⁶

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev za izvedbo pridržanj.

⁵ Pri pregledu pridržanja (1. 5. 2017 začetek postopka ob 00.20 uri, pridržanje odrejeno med 00.45 do 7.50 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da je bilo v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« evidencirano, da je bila oseba »dana v službeno« vozilo P07-600 ob 00.45 uri, zoper njo pa so policisti uporabili tudi plinski razpršilec in naj bi ji bila dana tekočina za nevtralizacijo. Nadalje je evidencirano, da je bila oseba ob 00.55 uri pripeljana na PP Ptuj, kjer je ostala v službenem vozilu (razumeti je, da v prostoru za prevoz oseb, ki jim je odvzeta prostost), da so ji bila ob 2.10 uri odstranjena sredstva za vezanje in vklepanje. Oseba je bila nato dejansko šele ob 2.55 uri izpuščena iz vozila, in sicer je bila pripeljana na PP Gorišnica, kjer se je dejansko izvajalo pridržanje. Na podlagi podatka, da so bila sredstva za vezanje osebi odstranjena šele ob 2.10 uri, se postavi vprašanje, kako je oseba od uporabe plinskega razpršilca ob 00.45 uri do odstranitve sredstev za vezanje in vklepanje ob 2.10 uri uporabila tekočino za nevtralizacijo plinskega razpršilca? Nadalje je bilo s pregledom uradnega zaznamka o uporabi prisilnih sredstev, ki sta ga izpolnila policista, ugotovljeno, da pa je v njem evidencirano, da so bila sredstva za vezanje in vklepanje pridržani osebi odstranjena ob 1.45 uri, torej 25 minut prej, kot je to evidencirano v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«.

⁶ Pri pregledu pridržanja (14. do 15. 2. 2017 začetek postopka ob 22.15 uri, pridržanje odrejeno med 22.20 do 16.05 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da ni izpolnjena rubrika »Po določbah 66/3 čl. ZNPPol je bil dne ____ ob ____ uri opravljen varnostni pregled, ki ga je opravil policist ____ iz PE«.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na več natančnosti pri evidentiranju podatkov v obrazce potrebne za izvedbo pridržanj, hkrati pa da se izpostavljeni primer pridržanja pregleda in uskladi ura zaključka pridržanja v obrazcih, potrebnih za izvedbo pridržanja in FIO evidenci.⁷

MNZ: sporočamo, da je bilo v primeru pridržanja ugotovljeno, da je v FIO evidenci oseb, ki jim je odvzeta prostost, vpisan pravilen čas zaključka pridržanja in sicer 20.40. Policist, ki je v obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem - uradni zaznamek«, napisal nepravilno uro, to je 20.45, je bil na napako opozorjen.

⁷ Pri pregledu pridržanja (19. 4. 2017 začetek postopka ob 9.36 uri, pridržanje odrejeno med 9.40 do 20.40 ure, na podlagi prve alineje prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da je v rubriki »Oseba je bila pridržana/zadržana do ___ ure dne ____.« evidentirano, da je bilo pridržanje zaključeno ob 20.45 uri in ne ob 20.40, kot je bilo to evidentirano v evidenci FIO.