

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA IZOLA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ne razpolaga s prostori za pridržanje.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 19. 10. 2017.**²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec varuha) ter en predstavnik pogodbene nevladne organizacije (SKUP – Skupnost privatnih zavodov).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in komandir, s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pri pregledu naključno izbranih primerov posameznih pridržanj in zaključnem pogovoru pa je prisostvoval še pomočnik komandirja.

¹ V letu 2017 (v času od 1. 1. 2017 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili skupaj 33 pridržanj.

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 7. 5. 2015.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) 2. 11. 2017, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 1. 12. 2017, torej 29. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se knjiga pripomb redno pregleduje s strani pristojnega starešine, saj je bila ob tokratnem obisku le-ta zgledno urejena in so bili vpisi vanjo pregledani s strani pristojnega starešine.

DPM: ponovno smo predlagali, da se preuči možnost ureditve posebnega prostora za sprejem in razgovore s pridržanimi osebami, ki bi se lahko sočasno uporabljal tudi za razgovore pridržane osebe z odvetnikom.³

MNZ: sporočamo, da posebnega prostora za sprejem in razgovore s pridržanimi osebami, trenutno zaradi prostorske stiske ni možno urediti. Ureditev je odvisna tudi od soglasja občine Izola, ki je lastnik objekta. Vodstvo PP meni, da je rešitev z uporabo sejne sobe ob sobi dežurnega policista, dobra in trenutno najbolj sprejemljiva. Naveden prostor omogoča vizualno spremljanje razgovora, hkrati pa je zagotovljena zaupnost med odvetnikom in klientom, saj pogovora ni možno poslušati.

DPM: predlagali smo, da se policiste (predvsem dežurne policiste in starešine odgovorne za področje pridržanj) opozori na natančnost pri vnašanju podatkov v računalniško evidenco FIO. Glede na to, da smo na izpostavljeno opozorili med obiskom pa pričakujemo, da je bila napaka že odpravljena.⁴

MNZ: sporočamo, da je vodstvo PP policiste in starešine opozorilo na natančnost pri vnašanju podatkov v računalniško evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost in na pravilno označevanje popravkov v uradnih dokumentih.

DPM: predlagali smo, da se policiste (predvsem tudi dežurne policiste) opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju rubrik in pravilno vnašanje popravkov v obrazce potrebne za izvedbo pridržanj.⁵

MNZ: sporočamo, da je vodstvo PP policiste opozorilo na dosledno in natančno izpolnjevanje rubrik in pravilno vnašanje popravkov v obrazce.

³ Sprejem, zaslišanje pridržanih oseb in razgovori slednjih z odvetnikom se opravljajo v pisarni policistov (tudi sejna soba) oziroma v pisarni lokalnih kriminalistov. Prostor nista video nadzorovana, PP pa razpolaga z opremo za avdio in video snemanje. V obeh prostorih je sicer izobešen plakat MNZ o pravicah pridržane osebe, pri dežurnem policistu pa se nahaja tudi seznam odvetnikov z datumom izpisa 21. 9. 2017 in brošura MNZ o pravicah pridržane osebe.

⁴ Pri pregledu pridržanja (1. do 2. 10. 2017, začetek postopka ob 5.45 uri in pridržanje odrejeno med 9.20 in 18.00 uro, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo s pregledom obrazca »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju« ugotovljeno, da iz odločbe izhaja, da je bilo osebi pridržanje odrejeno ob 4.45 uri, dočim je iz izpisa iz računalniške evidence izhajalo, da naj bi bilo pridržanje odrejeno ob 5.45 uri.

⁵ Pri pregledu primera pridržanja (9. do 10. 7. 2017, začetek postopka ob 22.25 uri in pridržanje odrejeno med 22.50 in 6.30 uro, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je policist v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« opravil popravek v drugi vrstici tako, da ta ni viden. Poleg tega iz zadnje vrstice prej navedene rubrike razbrati, da je bilo pridržanje zaključeno ob 6.20 uri, dočim pa je iz rubrike »Oseba je bila pridržana/zadržana do __ ure dne __.« razvidno, da je bilo pridržanje zaključeno ob 6.30 uri.

Pri pregledu primera pridržanja (17. 6. 2017, začetek postopka ob 1.12 uri in pridržanje odrejeno med 1.50 in 9.02 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena zakona o prekrških – ZP-1) je bilo ugotovljeno, da v obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek in Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani

osebi«, popravki niso bili vneseni na pravilen način, in sicer da bi se videl prvotni zapis in da bi bil poleg zapisa podpis policista, ki je popravek opravil. V prej prvo navedenem obrazcu je bila namreč popravljen številka zapisa letnice rojstva pridržane osebe, v drugo navedenem obrazcu pa je bil popravljen zapis ure zasega predmetov pridržani osebi iz 3.50 ure v 1.50 uro ter popravljena ura vrnitve zaseženih predmetov v 9.03 uro, čeprav je bilo pridržanje dejansko zaključeno že ob 9.02 uri.

Pri pregledu primera pridržanja (23. do 24. 4. 2017, začetek postopka ob 22.22 uri in pridržanje odrejeno med 22.45 in 1.25 uro, na podlagi četrte točke prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije) je bilo ugotovljeno, da je bilo v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« opravljenih več popravkov (med drugim tudi popravek zapisa številke iz 23. na 24.), pri katerih pa ni evidentirano, kdo je popravke opravil.