

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA TRŽIČ

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP)¹
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.²
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** dva prostora za krajše pridržanje (do 12 ur) - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 14. 9. 2016**.³
- ▶ **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Pravno-informacijski center nevladnih organizacij – PIC).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in pomočnik komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pregledu dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanja in opravili zaključni pogovor.

¹ PP nima več stalnega 24 urnega dežurstva oziroma je dežurna služba organizirano od ponedeljka do četrтка in v nedeljo med 7.00 do 19.00 uro. Ob petkih in sobotah pa je še vedno 24 urno dežurstvo.

² V letu 2016 (v času od 1. 1. 2016 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili tri pridržanja.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 5. 6. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 23. 9. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 20. 10. 2016, torej 27. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je na vratih PP obvestilo v več jezikih, na katero telefonsko število (113) je potrebno poklicati v času, ko ni 24 urnega dežurstva,
- da je v hodniku pred sobo dežurnega policista poseben del s polico, na kateri je bila v času našega obiska nameščena knjiga pripomb in pohval (zadnji zapis je bil z dne 4. 1. 2016), brošura MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih in nabiralnik označen z »anonimno oddajanje pripomb ali pohval«,
- da je v prostorih za pridržanje mogoče regulirati jakost umetne svetlobe (npr. zmanjšati jakost v času nočnega časa) in
- da PP razpolaga z ustreznimi garderobnimi prostori, telovadnico ter da je omogočeno tuširanje za zaposlene.

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: predlagamo, da se (kljub le občasni uporabi prostora za pridržanje) vodna armatura ustrezno pritrdi.⁴

MNZ: sporočamo, da bodo na PP v prostoru za pridržanje poskrbeli za ustrezno pritrditev armature.

DPM: že med obiskom smo predlagali, da se seznam odvetnikov ustrezno ažurira.⁵

MNZ: sporočamo, da so na PP takoj natisnili ažuriran seznam odvetnikov.

DPM: predlagamo, da se prostor za zaslišanje opremi z brošuro MNZ s pravicami pridržane osebe.⁶

MNZ: sporočamo, da so v prostor za zaslišanje in razgovor pridržane osebe z odvetnikom namestili brošuro Obvestilo o pravicah osebe, ki ji je odvzeta prostost.

DPM: predlagamo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne obrazce.⁷

Prav tako smo predlagali, da se policiste (predvsem dežurne policiste) opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev, potrebnih za izvedbo pridržanj.⁸

MNZ: sporočamo, da so policiste opozorili na pravilno vnašanje popravkov v obrazce potrebne za izvedbo pridržanja, dežurne policiste pa še posebno na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev.

DPM: predlagamo, da se izpostavljeni primer pridržanja preveri (predvsem pravilnost knjiženja pridržanja in kdo bi moral pridržanje zaključiti) in da sporočite

MNZ: sporočamo, da je bilo pri preverjanju ugotovljeno, da je PP pravilno knjižila pridržanje, saj so ga odredili policisti njihove policijske enote.

⁴ V prostoru za pridržanje, označenim s številko »1« je bilo ugotovljeno, da je slabo pritrdjena vodna armatura (brez napora jo je bilo mogoče premakniti levo in desno)

⁵ V času našega obiska je bil za sprejem pridržanih oseb opremljen z mizo, dvema plastičnima posodama za shranjevanje zaseženih predmetov pridržane osebe, umivalnikom s tekočo vodo, plakatom MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih, novo brošuro MNZ s pravicami pridržanih oseb v več jezikih in seznam prevajalcev (datiran z dne 4. 6. 2016) ter seznamom odvetnikov (datiran z dne 21. 8. 2015).

⁶ Prostor za zaslišanje in razgovor pridržane osebe z odvetnikom je v pritličju PP. Prostor ni video nadzorovan, vendar PP razpolaga z opremo za avdio in video snemanja. Prostor je opremljen s plakatom MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih. V prostoru pa v času našega obiska ni bilo brošure MNZ o pravicah pridržanih oseb in seznama odvetnikov.

⁷ Pri pregledu pridržanja (20. 8. 2016, začetek postopka ob 7.15 uri, pridržanje odrejeno med 7.20 do 14.45 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) ugotovljeno, da je bila popravljena ura vročitve sklepa o pridržanju (ni natančno razvidno, ali gre za uro 7.30 ali 7.50, pri čemer ni razvidno, kdo je popravek opravil).

⁸ Pri pregledu pridržanja (24. do 25. 8. 2014, začetek postopka ob 19.57 uri, pridržanje odrejeno med 20.04 do 4.15 uro, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da je bil v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« ni nikjer navedeno, na kateri PP in v katerem prostoru za pridržanje se je pridržanje dejansko izvajalo.

ugotovitve svoje ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi.⁹

Postopek je prevzel kriminalist Službe kriminalistične policije Policijske uprave Kranj, ki bi moral poskrbeti za zaključek pridržanja ter vnos skeniranih dokumentov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost, ter vrnitev dokumentov na PP Tržič. Kriminalist je bil na nepravilnost opozorjen, prav tako je bilo poskrbljeno za ažurnost podatkov v navedeni evidenci.

⁹ Pri pregledu pridržanja (27. do 28. 5. 2016 začetek postopka ob 23.16 uri, pridržanje odrejeno med 23.25 do 8.00 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ni zaključena rubrika »«Oseba je bila pridržana/zadržana do ___ ure dne___«.

V zvezi s tem primerom pomočnik komandirja pove, da je šlo za napad na policiste, zaradi česar so celotni postopek obravnavanja osebe prevzeli kriminalisti Sektorja kriminalistične policije (SKP) Policijske uprave (PU) Kranj. Med našim obiskom je pomočnik komandirja v računalniški evidenci preveril, ali je SKP PU Kranj primer po prevzemu opravil preknjižil v svojo enoto in ali je pridržanje zaključeno, saj so policisti ob prevzemu postopka kriminalistom SKP PU Kranj izročili celotno dokumentacijo primera – tudi obrazcev, povezanih z odreditvijo pridržanja. Pri preverjanju v računalniški evidenci je bilo ugotovljeno, da je pridržanje osebe še vedno evidentirano, kot da so le to odredili policisti PP Tržič, čeprav po odreditvi pridržanja dejansko niso več vodili postopka zoper pridržano osebo in se je tudi pridržanje izvajalo na PP Škofja Loka.