

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA TRBOVLJE

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur). V času našega obiska na PP ni bilo pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 6. 12. 2016.**²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Humanitarno društvo Pravo za VSE).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas dežurni policist in pomočnika komandirja, s katerim smo opravili pregled prostorov PP, pregled dokumentacije nekaj naključno izbranih primerov pridržanj in opravili zaključni pogovor.

¹ V letu 2016 (v času od 1. 1. 2016 pa do 6. 12. 2016) so policisti te PP odredili 24 pridržanj (skupaj pa so vključno z ostalimi PP izvedli 53 pridržanj).

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 19. 4. 2013.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 13. 12. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30 dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; tozadevni odgovor smo s strani organa prejeli 16. 1. 2017, torej 34. dan po odpremi.

► predlog DPM

► odziv pristojnih

DPM: predlagali smo, da se proučijo možnosti zagotovitve ustrezne ločenosti garderobnih prostorov za policiste in policistke.³

MNZ: sporočamo, da bo v zvezi z zagotovitvijo ustrezne ločenosti garderobnih prostorov za policiste in policistke letos izdelana projektna dokumentacija ureditve.

DPM: predlagali smo, da se prouči možnost, da se nabiralnik, namenjen anonimnemu oddajanju pripomb in pohval namesti pred vhodom na PP in se na tak način zagotovi več anonimnosti za osebe, ki bi na ta način želele oddati morebitne pripombe ali pohvale.⁴

MNZ: sporočamo, da je bil nabiralnik, ki je namenjen za anonimno oddajanje pripomb in pohval, na podlagi vašega predloga prestavljen na steno pred vhod v PP.

DPM: predlagali smo, da se ob morebitni adaptaciji prostorov v obeh prostorih za pridržanje poskuša zagotoviti tudi dostop do tekoče vode.⁵

MNZ: sporočamo, da bo tekoča voda v prostorih za pridržanje zagotovljena v okviru večjih investicijsko vzdrževalnih del, tehničnih zmožnostih in razpoložljivih finančnih sredstev.

DPM: izrazili smo pričakovanje, da je bil star plakat MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih že ustrezno zamenjan z novim.⁶

MNZ: sporočamo, da so na podlagi vašega predloga na PP zamenjali star plakat MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih z novim.

DPM: izrazili smo pričakovanje, da je bil seznam odvetnikov ustrezno ažuriran.⁷

MNZ: sporočamo, da so stari seznam odvetnikov nadomestili z novim, ažuriranim seznamom.

³ Na PP je bilo v času našega obiska zaposlenih 24 policistov, od tega 4 policistke. Pomočnik komandirja in kasneje tudi komandir sta pojasnila, da garderobni prostori niso ločeni oziroma zaradi pomanjkanja prostora ločenosti garderob po spolu ne morejo zagotoviti.

⁴ Knjiga pripomb in pohval je bila v času našega obiska na vidnem mestu, v prostoru pred dežurnim policistom (na leseni polici). Zadnji vpis v knjigo z dne 29. 11. 2016 (šlo je za pohvalo), je bil pregledan in podpisan s strani pristojnega starešine. V istem prostoru je bil na steno montiran tudi nabiralnik, označen z napisom »pripombe in pohvale«.

⁵ Prostora za pridržanje sta še vedno opremljena z vso potrebno opremo (lesena postelja, žimnica, odeje, posteljnina, copati za enkratno uporabo, WC-jem na počep in toaletnim papirjem) z izjemo tekoče vode (umivalnika), kar štejemo kot pomanjkljivost.

⁶ Pred prostoroma za pridržanje je hodnik, kjer je nameščen plakat MNZ (nameščen je bil star plakat z nepravilnim prevodom možnosti dostopa do zdravnika v angleški jezik) in brošura MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih. Pomočnika komandirja smo opozorili na potrebo po namestitvi ustreznega plakata MNZ s pravicami pridržane osebe v več jezikih.

⁷ Na steni hodnika pred prostoroma za pridržanje je v plastični mapi visel natisnjen seznam odvetnikov z datumom tiskanja 1. 6. 2016. V zvezi s tem smo pomočnika komandirja opozorili na potrebno po ažuriranju le tega.

DPM: predlagali smo, da se PP (glede na to, da ima dva prostora za pridržanje in sta veliko v uporabi) zagotovi vsaj še nekaj rezervnih vzglavnikov.⁸

MNZ: sporočamo, da bo PP pristojni službi podala predlog za nabavo dveh dodatnih vzglavnikov.

DPM: izrazili smo pričakovanje, da sta bila hladna obroka, katerih rok izteka je bil 7. 12. 2016 oziroma 16. 12. 2016 (če pred tem nista bila porabljena) izločena iz uporabe.

MNZ: sporočamo, da so suha obroka z rokom izteka 7. 12. 2016 in 16. 12. 2016 umaknili iz uporabe.

DPM: ponovno smo predlagali, da se proučijo možnosti namestitve ustreznega video nadzornega sistema v sobo za razgovore.⁹

MNZ: sporočamo, da bo video nadzorna oprema v sobi za razgovore zagotovljena v letošnjem letu.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v dokumente potrebne za izvedbo pridržanja.¹⁰

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov v dokumente o pridržanju.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na redno spremljanje sprememb obrazcev potrebnih za izvedbo pridržanja še posebej v primerih spremembe zakonske podlage. Prav tako smo predlagali, da vodstvo PP poskrbi, da

MNZ: sporočamo, da so bili vsi policisti opozorjeni na uporabo veljavnih obrazcev in uničenje starih ter na dosledno evidentiranje vseh opravil s pridržano osebo.

⁸ V prostoru je tudi lesena omara, v kateri sta bila v času našega obiska shranjena dva vzglavnika (ta se po pojasnilu pomočnika komandirja pridržani osebi izročita v času nočnega pridržanja), copati za enkratno uporabo in plastenke z vodo. Na vprašanje ali PP razpolaga le z dvema vzglavnikoma, je pomočnik komandirja odgovoril pritrdilno.

⁹ V prvem nadstropju, desno od dežurnega policista je soba za razgovore, ki se uporablja tudi za razgovore pridržane osebe z odvetnikom. V času našega obiska je bila soba opremljena z mizo, dvema stoloma in klopjo, na steni pa sta bila izobešena dva nova (ustrezna) plakata s pravicami pridržane osebe v več jezikih. Ob tokratnem obisku je bilo žal ugotovljeno, da ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se proučijo možnosti, da se v sobo za razgovore namesti video nadzorni sistemom, saj ta še vedno ni video nadzorovana.

¹⁰ Pri pregledu pridržanja (4. 11. 2016 začetek postopka ob 14.35 uri, pridržanje odrejeno med 14.48 do 23.45 ure, na podlagi 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je policist, ki je izpolnjeval obrazec »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« opravil poprave zapisov ur, pri čemer pa ni navedeno kdo je te popravke vnesel. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil opravljen popravek zapisa datuma, kjer tudi ni evidentirano, kdo je popravek opravil.

Pri pregledu pridržanja (18. do 19. 6. 2016, začetek postopka 23.00 in pridržanje odrejeno med 23.30 in 8.55 uro, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo pri pregledu obrazca »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« je bilo prav tako ugotovljeno, da je bil tako pri številčnem kot besednem zapisu opravljen popravek podatka v rubriki »Zaključeno pod zaporedno številko ____ z besedo ____« iz 4 v 6.

bodo vsi policisti uničili stare in neveljavne obrazce.¹¹

DPM: ponovno smo predlagali, da se prouči možnost, da se delovno mesto dežurnega policista uredi tako, da bo to bolj varno in da bo strankam preprečeval možnost neposrednega napada na dežurnega policista.¹²

MNZ: sporočamo, da bo proučena možnost za zagotovitev večje zaščite prostora dežurnega policista.

¹¹ Pri pregledu pridržanja (4. do 5. 8. 2016, začetek postopka in pridržanje odrejeno med 11.40 do 12.30 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo s pregledom obrazca »Izvajanje opravič med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da je bil v tem primeru s strani policista uporabljen star (neveljaven) obrazec, kjer sta za opravljanje varnostnega pregleda pri pridržani osebi kot zakonska podlaga navedena »38. in 41. člen ZNPPol« – torej Zakon o policiji.

¹² Ob tokratnem obisku je bilo žal tudi ugotovljeno, da ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prouči možnost, da se delovno mesto dežurnega policista uredi tako, da bo bolj varno in da bo strankam preprečeval možnost neposrednega napada na dežurnega policista, saj je ta del ostal nespremenjen. Dežurnega policista od stranke še vedno ločuje le delovni pult (višine približno 140 cm).