

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA VRHNIKA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP (še vedno) razpolaga z enim prostorom za krajša pridržanja (do 12 ur), ki se nahaja v pritličju zgradbe – v času obiska DPM na PP ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 1. 12. 2016**.²
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Pravno-informacijski center nevladnih organizacij – PIC)).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas pomočnik komandirja in komandir, s katerima smo opravili pregled prostorov, pregled naključno izbranih primerov pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2016 (v času od 1. 1. 2016 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili sedem pridržanj.

² Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 28. 11. 2014.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 12. 12. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 4. 1. 2017, torej 23. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da bi prostor za sprejem pridržane osebe moral biti video nadzorovan, saj je v prostoru sedaj dejansko nameščen video nadzorni sistem,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da bi bilo potrebno prepleskati hodnik pred prostorom dežurnega policista, ki je namenjen za stranke, saj so bile stene ob tokratnem obisku čiste - prepleskane,
- da je bila knjiga pripomb in pohval v času našega obiska na vidnem mestu za oknom dežurnega policista, prav tako je levo pri vhodu na PP nameščen nabiralnik, ki omogoča tudi anonimno oddajanje pohval in pripomb,
- da ima PP urejen dostop do dežurnega policista za invalide in
- da je bil v intervencijskem vozilu prostor za prevoz oseb, ki jim je odvzeta prostost čist.

DPM: predlagali smo, da se v WC-ju prostora za pridržanje, kljub temu da se pridržanja oziroma namestitve pridržanih oseb v ta prostor izvajajo zelo poredko, občasno opravi izpust vode v WC. Hkrati smo predlagali, da se (če to ne bo opravljeno že ob s strani komandirja napovedani sanaciji) izpust vode uredi tako, da bo le ta možna s pritiskom na gumb za izplakovanje in ne, da je gum potrebno držati, da pride do izpusta vode v WC.³

MNZ: sporočamo, da na PP izvajajo sanacijska dela in bodo poskrbeli za menjavo gumba za izpust vode na WC-ju. Poskrbeli bodo tudi za pogostejše prezračevanje in za občasne izpuste vode.

DPM: predlagali smo, da se knjiga pripomb in pohval namesti na strankam bolj dostopno mesto (morda na polico pred steklom dežurnega policista).⁴

MNZ: sporočamo, da smo pri preverjanju ugotovili, da se knjiga pripomb in pohval nahaja na vidnem mestu, in da dežurni strankam na njihovo željo ali zahtevo omogoči zapis v knjigo.

DPM: izrazili smo pričakovanje, da je bila napaka pri vnosu v FIO evidenco že odpravljena (na pomanjkljivost smo opozoril že med obiskom).⁵ Prav tako smo predlagali, da se policiste Centra za pridržanje (CZP) opozori na pravilno vnašanje popravkov v dokumente potrebne za izvedbo pridržanja.⁶

MNZ: sporočamo, da so v primeru pridržanja v evidenci oseb, ki jim je odvzeta prostost, popravili uro zaključka pridržanja. Sporočamo tudi, da bodo policisti Centra za pridržanje opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov in večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev za izvedbo pridržanj ter vnosu podatkov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v dokumente potrebne za izvedbo

MNZ: sporočamo, da bodo policisti opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov in večjo natančnost pri

³ Prostor za pridržanje je opremljen z lesenim ležiščem, žimnico, vzglavnikom, odejo in WC-jem na počep, v njem pa žal še vedno ni tekoče vode, dnevne svetlobe in možnosti regulacije umetne svetlobe. Ob obisku je bilo glede WC-ja na počep ugotovljeno, da je se tokrat gumb sicer lažje pritisne, vendar ga je potrebno držati, da teče voda. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je po izpustu vode v WC bilo zaznati močan volj po fekalijah. Komandir je glede tega pojasnil, da imajo že naročilnico za servis, da se to uredi.

⁴ Pri pregledu knjige pripomb in pohval je bilo ugotovljeno, da je bil zadnji vpis v knjigo opravljen 14. 6. 2014, kar lahko kaže na to, da mesto namestitve knjige za steklom pri dežurnem policistu ni najbolj ustrezno oziroma kot tako tudi dostopno strankam PP, ki bi morebiti želele opraviti vpis v knjigo.

⁵ Pri pregledu pridržanja (7. do 8. 6. 2016 začetek postopka ob 14.45 uri, pridržanje odrejeno med 14.55 do 00.16 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da je v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« navedena ura zaključka pridržanja 00.15 in ne ura 00.16, kot je to izhajalo iz računalniškega izpisa iz FIO evidence.

⁶ V istem primeru je bilo s pregledom rubrike »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« ugotovljeno, da je bil opravljen popravek naslednjega zapisa 7. 6. 2016 16.21«, in sicer s strani policista/ov v CZP.

pridrzanja.⁷

izpolnjevanju obrazcev za izvedbo pridrzanj ter vnosu podatkov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori, da se opravila z osebo po zaključku pridrzanja (npr. prevoz v pripor, ali kot v tem primeru, na mejni prehod iz države) ne vpisujejo več v rubriko »Opravila med pridrzanjem/zadrzanjem« temveč naj se vpisujejo v obrazec »poročilo o opravljenem delu«.⁸

MNZ: sporočamo, da se strinjamo, da bi bilo ustrezneje, da se opravila s pridržano osebo po zaključenem pridrzanju (npr. prevoz v pripor, na mejni prehod iz države) evidentirajo na posebnem obrazcu, ker pa gre v posameznih primerih za nadaljevanje ukrepov zoper osebo, ki ji je formalni status pridržane osebe dejansko prenehal, so pa v vzročni zvezi s pridrzanjem, zaradi celovitega pregleda nad ravnanjem s pridržano osebo tudi takšno prakso ocenjujemo kot dopustno.

⁷ Pri pregledu pridrzanja (27. 7. 2016 začetek postopka ob 00.40 uri, pridrzanje odrejeno med 00.40 do 17.20 ure, na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo ugotovljeno, da je bil v obrazcu »Izvajanje opravil med pridrzanjem/zadrzanjem – uradni zaznamek« v delu »Oseba je bila pridržana/zadržana do ___ ure ___ dne« opravljen popravek zapisa ure, vendar ni razvidno, kdo je popravek opravil. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bilo v rubriki »Opravila med pridrzanjem/zadrzanjem« opravljenih še več popravkov zapisov, pri katerih ni bilo evidentirano, kdo jih je opravil. Nadalje je bilo s pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je v rubriki »Opravila med pridrzanjem/zadrzanjem« evidentirano, da so bili pridržani osebi predmeti zaseženi ob 01.48 uri, dočim je v obrazcu »Potrdilo o zaseženih predmetih pridržani osebi« navedena ura zasega predmetov 01.46.

⁸ Pri pregledu pridrzanja (28. 10. 2016 začetek postopka ob 15.05 uri, pridrzanje odrejeno med 15.20 do 19.20 ure, na podlagi drugega odstavka 1110. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da policist, ki je vodil postopek s to osebo na obrazcu o odvzemu prostosti ni označil ali gre za »sklep o pridrzanju« ali »odločbo o pridrzanju«. V obrazcu »Izvajanje opravil med pridrzanjem/zadrzanjem – uradni zaznamek« je bilo s pregledom dela obrazca »Opravila med pridrzanjem/zadrzanjem« ugotovljeno, da se zapis v tem delu nadaljuje tudi po zaključku pridrzanja ob 17.20 uri, in sicer do 23.10 ure, saj je bila oseba s strani policistov odpeljana iz države na Dolgo vas (izrečen ukrep sodišča). Zapisi policistov po zaključku pridrzanja oziroma po izročitvi osebe sodniku, po presoji DPM v tem obrazcu niso pravilni, saj oseba ni več pridržana.