

- DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo
o opravljenem obisku
na lokaciji

POLICIJSKA POSTAJA LJUBLJANA ŠIŠKA

Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).

Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.

Osnovni podatki o lokaciji:

- **Tip lokacije:** policijska postaja (PP).
- **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.¹
- **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima (še vedno) dva prostora za krajša pridržanja (do 12 ur) označena s številkami 1 in 2.² V času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

Potek obiska in priprava poročila:

- Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 1. 12. 2016**.³
- **Skupina za obisk:** en predstavnik Varuha človekovih pravic RS (svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Pravno-informacijski center nevladnih organizacij – PIC).
- **Vsebina obiska:** sprejela sta nas pomočnik komandirja in komandir, s katerima smo opravili pregled prostorov, pregled naključno izbranih primerov pridržanj in zaključni pogovor.

¹ V letu 2016 (v času od 1. 1. 2016 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili 54 pridržanj.

² Na PP se pridržanja ne izvajajo več. Sogovornika sta pojasnila, da se uporablja zgolj prostor označen s številko 1, vendar zgolj za čas postopka (izpolnjevanja potrebnih obrazcev...) oziroma do prevoza pridržane osebe v Center za pridržanje Moste (CZP), kjer se za območje Policijske uprave Ljubljana izvajajo vsa pridržanja oseb, zoper katere so policisti PP odredili pridržanje. V času kratke namestitve osebe za katero je bilo odrejeno pridržanje, se izvaja stalni nadzor pri odprtih vratih.

³ Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 7. 10. 2014.

► **Poročanje:** poročilo o obisku je bilo poslano na Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) 12. 12. 2016, skupaj s predlogom, da ga obravnava in nam v roku 30. dni sporoči morebitna stališča glede naših ugotovitev; odgovor smo s strani organa prejeli 4. 1. 2017, torej 23. dan po odpremi.

► **DPM je posebej pohvalil**

- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, ki se je nanašalo na nedelovanje žarnice v ženskih sanitarijah, saj bilo ob tokratnem obisku ugotovljeno, da so delovale vse žarnice v sanitarijah (tako ženskih, kot tudi moških).

DPM: ponovno smo predlagali, da se preučijo možnosti za adaptacijo prostorov za pridržanje ali pa, da se prostora zapre in označi, da nista več v uporabi.⁴

MNZ: sporočamo, da so prostora za pridržanje označili z obvestilom, da nista več v uporabi.

DPM: ponovno smo predlagali, da se proučijo možnosti o namestitvi oblazinjene obloge na vrata, kar bi zmanjšalo možnost slišnosti pogovora iz govorilnice na hodnik, tudi zaradi že omenjenega dejstva, da so nasproti govorilnic sanitarni prostori, katere uporabljajo tudi stranke med obiskom na PP, v sled česar je zaupnost razgovorov nemogoča.⁵

MNZ: sporočamo, da bomo preučili možnost namestitve oblazinjenih oblog na vrata govorilnic.

DPM: predlagali smo, da se policiste opozori na pravilno vnašanje popravkov v dokumente, potrebne za izvedbo pridržanj. Prav tako smo predlagali, da se policiste opozori, da v obrazec »Sklep o pridržanju« v rubriki »Obrazložitev razlogov – opis dejanja« navedejo bolj konkretno obrazložitev očitane prekrška in s tem povezano pridržanje.⁶

MNZ: sporočamo, da bodo policisti opozorjeni na pravilno vnašanje popravkov in večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev za izvedbo pridržanj ter vnosu podatkov v evidenco oseb, ki jim je odvzeta prostost. Menimo, da je v sklepu o pridržanju navedba razlogov za pridržanje ustrezna, saj povzema zakonske razloge za pridržanje. Podrobnejši opis okoliščin storitve prekrška je razviden iz obdolžilnega predloga.

⁴ Ob pregledu prostorov je bilo ugotovljeno, da priporočilo DPM o preučitvi možnosti za adaptacijo prostorov za pridržanje na PP Šiška žal ni bilo realizirano, saj prostora za pridržanje še vedno nimata urejenega splakovanja WC-ja v prostoru za pridržanje, tekoča voda je zunaj prostora, nimata dnevne svetlobe, niti možnosti reguliranja jakosti umetne svetlobe. Oba prostora imata govorno napravo, kar je ustrezno označeno (nalepki). V hodniku pred prostoroma so shranjeni plastični kozarci, copati, rezervna posteljnina, WC papir in vzglavnik. PP ne razpolaga s hladnimi obroki, ki jih po pojasnilu sogovornikov tudi ne potrebujejo, saj kot že navedeno zgoraj se pridržanja dejansko ne izvajajo.

⁵ Za pogovor z odvetnikom se še vedno uporabljata govorilnici, ki sta v hodniku oziroma prostoru pred dežurnim policistom. Govorilnici sta označeni z napisom »Govorilnica 1« in »Govorilnica 2«. Govorilnici sta opremljeni s plakatom MNZ s pravicami pridržane osebe. Ob pregledu govorilnic je bilo ugotovljeno, da priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se proučijo možnosti o namestitvi oblazinjene obloge na vrata, kar bi zmanjšalo možnost slišnosti pogovora iz govorilnice ni bilo realizirano oziroma vrata govorilnic nista bili oblazinjeni. Prostor ni video nadzorovan, prav tako na vratih ni primerne odprtine za vidni nadzor.

⁶ Pri pregledu pridržanja (6. 2. 2016 začetek postopka ob 01.30 uri, pridržanje odrejeno med 2.00 do 10.00 ure, na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je policist, ki je izpolnjeval obrazec »Sklep o pridržanju« popravil podatek uro vročitve sklepa o pridržanju pridržani osebi iz 2.35 ure v 2.25 uro, pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravke opravil. Prav tako je bilo s pregledom sklepa o pridržanju ugotovljeno, da je v rubriki »Obrazložitev razlogov – opis dejanja« opis kršitve zelo skopo evidentiran, saj je policist zgolj navedel »vožnja pod vplivom alkohola z vrednostjo izmerjene stopnje vrednosti alkohola v oklepaju«.

V istem primeru je bilo prav tako ugotovljeno, da je bilo v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu »opravila med pridržanjem/zadržanjem« opravljeno več popravkov zapisa podatkov, pri čemer pa ni bilo evidentirano, kdo je popravke opravil.